

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 73/2022
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
Anticorupție, XXXXXX și procurorului în Procuratura pentru Combaterea
Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX

03 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării a solicitat tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară pentru pornirea ilegală a urmăririi penale în privința lui în baza art.42, art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, și ulterioara plasare în arest preventiv, afirmând că dosarul este unul politic și a procurorului XXXXXX pentru tergiversarea examinării cauzei penale și manifestarea lipsei de obiectivitate și imparțialitate la judecarea acestei cauze în instanța de judecată.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor vizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *examinând argumentele invocate s-a stabilit:*

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe faptul evaziunii fiscale comise de factorii de decizie ai XXXXXX. La xx.xx.2017, XXXXXX, director XXXXXX, a fost pus sub învinuire în baza art.244 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiind aplicată prin încheierile instanței de judecată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui.

Ulterior, exercitarea urmăririi penale a fost dispusă altui procuror din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze

Speciale, XXXXXX, care a pornit și alte cauze penale în privința factorilor de decizie ai XXXXXX, iar la xx.xx.2017, în baza probelor administrate, XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.335 alin.(1¹) și art. 42, art. 244 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, [...]

La xx.xx.2017, procurorul XXXXXX a trimis cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art. 244 alin.(2) lit. b) Cod penal și de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal în judecată.

Judecarea cauzei la Judecătoria XXXXXX, sediul Central a avut loc cu participarea procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul Central din xx.xx.2017, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art.244 alin. (2) lit.b) Cod penal și cu aplicarea art.80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de 3 ani.

La fel, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art. 80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de 2 ani.

Conform art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă i-a fost stabilită 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 ani, dacă XXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința XXXXXX, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art.2 al Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iulie 2016.

Persoana juridică XXXXXX a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.244 alin. (2) lit. b) Cod penal și, cu aplicarea art.80 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceia ce constituie 80 000 lei cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de 3 ani în domeniul dării în arendă a spațiilor comerciale.

Acțiunea civilă a fost admisă și s-a dispus încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la XXXXXX și XXXXXX a sumei de XXXXXX lei.

Sentința a fost atacată de către acuzatorul de stat, XXXXXX la blândețea pedepsei stabilită lui XXXXXX.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2017, recursul declarat de procurorul XXXXXX a fost admis, cu casarea parțială, inclusiv din oficiu a sentinței Judecătoriei XXXXXX, sediul Central din xx.xx.2017 în privința lui XXXXXX, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceiași instanță,

în alt complet de judecată.

Inițial rejudecarea cauzei a avut loc cu participarea procurorilor XXXXXX și XXXXXX, iar ulterior, prin dispozițiile adjunctului Procurorului General din xx.xx.2020 și xx.xx.2021 a fost format și completat grupul de procurori în componența procurorilor XXXXXX, XXXXXX, care participa la reprezentarea acuzării de stat în cauza penală sus menționată, grup din care făcea parte și procurorul XXXXXX.

În cadrul judecării cauzei cererea de recuzare făcută procurorului XXXXXX de inculpatul XXXXXX din motivul lipsei de obiectivitate și imparțialitate, a fost respinsă la xx.xx.2021 prin încheierea Judecătoriei XXXXXX.

Prin dispoziția adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din xx.xx.2022, s-a dispus completarea grupului de procurori desemnați să reprezinte învinuirea din numele statului la examinarea cauzei penale privind acuzarea lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 335 alin. (1) Cod penal, conducător al grupei fiind desemnată procurorul XXXXXX, care și va participa în continuarea la examinarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Inspekția procurorilor, analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării (explicațiile procurorului XXXXXX, dispozițiile adjunctului Procurorului General din xx.xx.2020 și xx.xx.2021 și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din xx.xx.2022, agenda ședințelor de judecată a Judecătoriei XXXXXX, sediul Central), a constatat că procurorul XXXXXX a participat la judecarea cauzei penale care îl vizează pe cet. XXXXXX fiind împuternicită prin dispozițiile procurorilor ierarhic superiori și a acționat conform atribuțiilor procurorului în instanța de judecată prevăzute la art.53 din Codul de procedură penală.

Data și ora pentru judecarea cauzei conform art.351 Cod de procedură penală se stabilește de instanța de judecată.

Judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Respectarea termenului rezonabil la judecarea cazului se asigură de către instanța respectivă. Legiuitorul a stabilit anumite criterii de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale, inclusiv și comportamentul participanților la proces (art.20 alin.(1), (2), (4) Cod de procedură penală).

După cum s-a stabilit, caracterul îndelungat a judecării cauzei a fost condiționat de comportamentul participanților la proces, în special amânarea ședințelor la cererile avocatului inculpatului, neprezentarea inculpatului XXXXXX; aflarea judecătorului în concediul de odihnă anual și în concediul medical.

O perioadă îndelungată, cauza penală s-a aflat la Curtea Supremă de Justiție unde s-au examinat recursurile în anulare declarate de către reprezentanții persoanei juridice XXXXXX, respinse prin decizia din xx.xx.2018.

În afară de aceasta, judecarea cauzei a fost tergiversată din cauza

suspendării în perioada stării de urgență, conform Hotărârilor Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din anii 2020-2022.

Prin urmare, afirmațiile cet. XXXXXX despre tergiversarea judecării cauzei din vina procurorului XXXXXX sânt neîntemeiate.

În afară de aceasta, s-a stabilit că cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 335 alin. (1) Cod penal în prezent se află în proces de judecare la Judecătoria XXXXXX, sediul Central nefiind adoptată o soluție.

Toate acțiunile, inacțiunile și erorile comise, în opinia autorului sesizării, la etapa urmăriri penale de procurori, sânt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Acțiunile de la etapa urmăriri penale și cele de la etapa judiciară sânt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției-pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului penal poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii.

În astfel de circumstanțe, Inspecția procurorilor nu poate interveni în judecarea cauzei, or aceste acțiuni pot fi apreciate ca o imixtiune în activitatea procurorului XXXXXX și temeieri pentru a fi trasă la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură nu sânt.

Sesizarea cet. XXXXXX în partea ce ține de luarea măsurilor față de procurorul XXXXXX pentru pornirea ilegală a urmăriri penale în privința lui și plasare în arest preventiv, se consideră conform art.44 alin.(3) vădit neîntemeiată, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2), din Lege (termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul invocă, că autorul Deciziei contestate s-a atârnat superficial la examinarea celor invocate de către subsemnat în plângerea lui inițială.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data

de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petenților și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzelor penale în speță de către procurorii vizați nu este posibilă în

cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nr	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat

