

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE  
Nr. 3-74/22**

**mun. Chișinău**

**03 iunie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petenți privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2022, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX și XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX și anume cu privire la faptul neprezentării procurorului la ședințele de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX la examinarea contestațiilor depuse potrivit prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

În motivarea sesizării depuse, autorii acesteia au indicat, că XXXXXX este acuzată în cauza penală nr. XXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> din Codul penal, *falsul în declarații*. Nefiind de acord cu acțiunile procurorului de emitere a ordonanței de reținere a XXXXXX, le-a contestat în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală. Plângerea respectivă se află spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, iar din motivul neprezentării procurorului XXXXXX, au fost amânate 17 ședințe de judecată.

Totodată, s-a mai invocat că procurorul XXXXXX a acționat în cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX cu încălcarea principiului imparțialității, deoarece nu s-a obținut de la cercetarea cazului fiind rudă cu nepoatele învinuitei.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale XXXXXX a fost reținută ilegal la xx.xx.2021 la postul vamal XXXXXX, iar Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, (*care examinează cauza penală în fond*), consideră că o va achita, deoarece nu poartă nici o vină în ceea ce i se incriminează și urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea drepturilor sale fundamentale.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut, că procurorul XXXXXX a

condus urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2016, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale, a fost stabilit, că XXXXXX, fiind soția cet. XXXXXX, aflându-se o perioadă îndelungată în procesul judiciar-civil cu XXXXXX XXXXXX, urmărind scopul privării ultimului de posibilitatea legală de a contesta decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2014, prin folosirea declarației necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau unei terțe persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, la xx.xx.2015, prin poștă recomandată a expediat din numele cet. XXXXXX în cancelaria Curții Supreme de Justiție cererea vizând retragerea recursului declarat de ultimul.

La xx.xx.2014 cet. XXXXXX nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2014, prin care el era obligat să-i achite lui XXXXXX suma de XXXXXX lei, fiind pus sechestru în scopul asigurării acțiunii civile pe XXXXXX, a contestat această decizie cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, la xx.xx.2015, cet. XXXXXX falsificând textul manuscris și semnăturile cet. XXXXXX a depus din numele acestuia cererea prin care a solicitat retragerea recursului menționat supra și din această cauză decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2014, a rămas în vigoare, cet. XXXXXX fiind obligat să achite în beneficiul cet. XXXXXX a sumei de XXXXXX lei.

Conform raportului de expertiză judiciară din xx.xx.2020 s-a constatat că cele x semnături din numele lui XXXXXX și textul manuscris plasate sub textul cererii la Curtea Supremă de Justiție de retragere a recursului din numele lui XXXXXX, din xx.xx.2015, cu nr. de înregistrare xxx din data de xx.xx.2015 și manuscrisele plasate pe aversul și reversul plicului cu nr. xxxxxx, adresat către Președintele CSJ au fost executate de către XXXXXX, modele de scris și semnături ale căreia au fost prezentate.

Având în vedere faptul, că cet. XXXXXX, se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării acesteia nu a fost stabilit, la xx.xx.2020, aceasta a fost pusă sub învinuire în contumacie, în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal. Totodată, în privința acesteia au fost dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului și dispusă reținerea, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX a fost reținută, fiindu-i înaintată acuzarea.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX i-a fost modificată acuzarea în contumacie, deoarece aceasta nou se eschiva de la organele de urmărire penală și locul aflării nu a fost stabilit, în privința acesteia fiind repetat dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului și dispusă reținerea, după ce urmărirea penală a fost suspendată în conformitate cu dispozițiile art. 287<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Ca urmare, la xx.xx.2021, după reținerea cet. XXXXXX, acesteia i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, totodată fiind anunțată despre terminarea urmăririi penale, după care cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

Totodată, inspecția a constatat ca fiind neveridice afirmațiile petenților cu referire la neprezentările neîntemeiate a procurorului XXXXXX în ședințele de judecată la

examinarea plângerilor în baza art. 313 din Codul de procedură penală, depuse de petenți.

Astfel, deși s-a stabilit, că într-adevăr unele ședințe au fost amânate din lipsa prezentării procurorului XXXXXX, însă toate neprezentările acesteia au fost motivate, nefiind stabilită o tergiversare intenționată, circumstanțe care se confirmă prin actele anexate la procedură.

De asemenea, s-a stabilit ca fiind neîntemeiate și afirmațiile petenților cu privire la imparțialitatea procurorului vizat, Or aceasta nu se află în careva relații de rudenie cu careva participanți la proces.

La xx.xx.2022 Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Nicolae Tricolici, a decis încetarea cauzei disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a acesteia. Inspecția procurorilor, examinând alegațiile invocate în petiția cet. XXXXXX și XXXXXX referitor la neprezentarea nemotivată a procurorului în ședințele la judecătorul de instrucție, de reținere ilegală a XXXXXX și de imparțialitate a acesteia, a concluzionat că acestea reprezintă afirmații fără un suport probator și care nu corespund realității.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a specificat că alegațiile cet. XXXXXX și XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

S-a constatat că procurorul a emis actele procedurale reieșind de aprecierea probelor administrate, care i-au permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate (*ordonanța de reținere*), care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară, Or legalitatea acesteia poate fi verificată în ordine de control ierarhic superior.

Cu referire la imparțialitatea procurorului, se reține că și acest capăt de sesizare este unul neîntemeiat, Or în cazul în care participanți i la caz au careva dubii cu referire la imparțialitatea procurorului, în corespundere cu prevederile art. 54 din Codul de procedură penală, au dreptul de a înainta recuzare.

Cît privește faptul absențelor procurorului de la examinarea plîngerilor la judecătorul de instrucție, s-a stabilit că toate neprezentările procurorului XXXXXX au fost motivate, iar numărul ședințelor de la care a lipsit procurorul invocat de petenți nu corespunde realității, fiind nejustificat majorat.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la adoptarea deciziilor din pe cauza penală nr. XXXXXX, a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și prevederile art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căroră procurorul își desfășoară activitatea în baza principilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau

din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură. Or, conform *art. 3 alin.(4), art. 33 alin.(2)* din Legea cu privire la Procuratură, „*procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează*”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, cet. XXXXXX și XXXXXX la data de xx.xx.2022 au depus contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, și au solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Conform prevederilor *art.49 alin.(1) lit.a)* din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-

credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către aceasta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	__semnat__
<b>Membrii Colegiului :</b>	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__