

HOTĂRÂRE

nr. 3-78/22

mun.Chișinău

22 iulie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX, -

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX, care nu au luat toate măsurile pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor indicate în procesul penal inițiat în privința [...].

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorului din subordine, XXXXXX din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la xx.xx.2022 XXXXXX a depus în adresa inspecției procurorilor o contestație împotriva deciziei Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous din xx.xx.2022.

În motivarea contestării, autorul a menționat că decizia Inspectorului Natalia Cernous este lipsită de examinare și aprecierea circumstanțelor și a cerințelor sale invocate în adresările către Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, care au fost îndreptate pentru examinare Procuraturii Generale la data de xx.xx.2022, xx.xx.2022, xx.xx.2022 și Inspecției procurorilor la data de xx.xx.2022. Mai invocă petiționarul faptul că nu i s-a permis să facă cunoștință cu explicațiile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, de care Inspectorul a dispus la întocmirea deciziei sale.

Autorul contestației a solicitat reexaminarea cauzei cu aprecieri obiective și legitime, procurorii XXXXXX și XXXXXX să fie trași la răspundere administrativă, disciplinară, rezultatele examinării să fie precăutate de Consiliul Superior al Procurorilor,

pentru anularea ordonanțelor acestor procurori și reluarea procesului penal.

Fiind solicitate explicații pe marginea sesizării, procurorul XXXXXX a negat cele invocate în sesizare, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020, prin care a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal a fost verificată în ordinea controlului ierarhic superior. Prin ordonanța din xx.xx.2020 a respins plângerea lui XXXXXX. Ulterior, ordonanțele procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020 au fost contestate de XXXXXX în baza art.313 din Codul de procedură penală. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021 au fost menținute: ordonanța lui din xx.xx.2020 și încheierea Judecătoriei Soroca, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 de respingere a plângerii depuse în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Procurorul XXXXXX, în explicațiile sale a comunicat că faptele invocate de către petiționarul XXXXXX au fost examinate multilateral, obiectiv și sub toate aspectele, acțiunile sale în cadrul examinării procesului penal au fost legale, corecte și conforme legislației, careva abateri sau încălcări nu a comis. învinuirile aduse de către XXXXXX nu le recunoaște. Toate solicitările legal formulate în cadrul examinării procesului penal au fost îndeplinite pe deplin în limitele legislației procesual penale, nefiind încălcate careva drepturi, presupusele încălcări comise la construcția XXXXXX și a XXXXXX ar urma să fie obiectul unui litigiu civil, iar ordonanțele privind refuzul începerii urmăririi penale și clasării procesului penal sunt legale și întemeiate.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform art.49, alin.(4), din același act normativ, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că. decizia Inspecției procurorilor a fost expediată lui XXXXXX la data de xx.xx.2022, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022, număr de intrare xx, respectiv în termen de 15 zile lucrătoare, dar având în vedere faptul că la moment nu este posibilă stabilirea datei exacte la care a avut loc recepționarea Deciziei. Colegiul nu v-a imputa acest fapt petiționarului.

Analizând argumentele invocate de autorul contestației în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

Din conținutul materialelor administrate rezultă că alegațiile petiționarului nu corespund circumstanțelor de fapt și de drept și urmează a fi tratate corespunzător, adresările sale fiind examinate cu respectarea prevederilor legale cu privire la termen și conținut, petiționarului fiindu-i explicat că asupra plângerii sale și a legalității acțiunilor

procurorilor s-a expus Colegiul penal al Curții de Apel Bălți prin Decizia nr. XXXXXX din xx.xx.2021, care a constatat că: „*Instanța de recurs, la fel ca și instanța de fond, a ajuns la concluzia că la examinarea plângerii lui XXXXXX, controlul a fost efectuat sub toate aspectele, complet și obiectiv. încălcări ale legislației procesual penale nu au fost depistate.*”, soluție procesuală-irevocabilă, din acest considerent motive de intervenție a Consiliului Superior al Procurorilor în acest caz nu există.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare. în consecință, acțiunile procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

Având în vedere celor expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77^{ft} sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul din subordine, XXXXXX, cu menținerea hotărârii contestate;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :

Vladislav GUȚAN

__semnat__

Membrii Colegiului :

Marcel CIMBIR

Victor COMERZAN

__semnat__

Oleg TELEVCA

__semnat__

Pavel ȚURCAN

__semnat__

Elena CAZACOV

__semnat__

Alexandru LOZAN

__semnat__