

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor**

**HOTĂRÂRE
nr. 3-79/22**

**mun.Chișinău
2022**

22 iulie

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – Vladislav Guțan
Membrii colegiului - Victor Comerzan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan
Pavel Țurcan
Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, a procurorului-șef al Secției Procuraturii Generale XXXXXX, XXXXXX, Procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, Procurorul-șef al Oficiului XXXXXX, mun.Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2022, s-a stabilit că la data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară, iar în privința procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, de către cet. XXXXXX n-au fost contestate acțiunile în sesizarea din xx.xx.2022 ce pot constitui abateri disciplinare. În asemenea situație, Colegiul de Disciplină și Etică examinează Contestația din xx.xx.2022 doar în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, în privința căreia a fost emisă Decizia din xx.xx.2022.

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX solicită tragerea procurorului XXXXXX la

răspundere disciplinară pentru încălcarea termenelor examinării plângerilor din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 și neprezentare în ședințele de judecată din xx, xx.xx, xx și xx.xx.2022, la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, unde trebuia să fie examinată în ordinea art.313 Cod de procedură penală plângerea înaintată judecătorului de instrucție din motiv că nu a primit răspuns la plângerile sale din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 în termenul prevăzut de lege.

Verificând argumentele invocate s-a stabilit că, la xx.xx.2021, prin intermediul Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit petiția cet. XXXXXX nr.xx (numărul atribuit petiției de către cet. XXXXXX), vizând acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul [...].

Prin rezoluția procurorului-șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021 examinarea petiției a fost repartizată procurorului XXXXXX. Despre rezultatele examinării plângerii petiționara XXXXXX a fost informată prin scrisoarea procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 cu nr.xxxx.

Ulterior, la xx.xx.2021, din nou prin intermediul Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în cancelaria Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit petiția cet. XXXXXX nr.xx (numărul atribuit petiției de către cet. XXXXXX), cu privire la neinformarea asupra rezultatelor examinării petiției anterioare vizând acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul [...].

Prin scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a informat pe cet. XXXXXX repetat despre rezultatele examinării petiției depuse anterior, cu expedierea copiei răspunsului și cu informarea asupra dreptului și modului de contestare.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX plângere privind lipsa răspunsurilor în termen prevăzut de lege de la procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, la plângerile sale nr.xx și nr.xx din xx.xx.2021 și respectiv xx.xx.2021.

Examinarea plângerii cet. XXXXXX, conform citației parvenite la Oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău, a fost fixată pentru data de xx.xx.2022 ora xx:xx, ziua de XXXXXX, care oficial este o zi liberă.

Mai mult ca atât, citația a parvenit în adresa Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX prin intermediul Oficiului XXXXXX, la xx.xx.2022, iar a fost recepționată de procurorul XXXXXX, la data de xx.xx.2022, deoarece în perioada xx.xx.2021-xx.xx.2022 ea, conform ordinului Procurorului General nr.xxxxx din xx.xx.2021, s-a aflat în concediu de odihnă anual.

Astfel, procurorul XXXXXX nu a fost citată în mod legal de către instanța de judecată.

În continuare, la data de xx.xx.2022, în cancelaria procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit citația stabilind ședința pentru data de xx.xx.2022 ora xx:xx, la care procurorul XXXXXX nu s-a prezentat, din motiv că a participat la efectuarea măsurilor procesuale ce nu suferă amânare, expediind în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX cerere vizând amânarea ședinței de judecată menționate supra.

Neprezentarea procurorului la ședința de judecată a atras amânarea ședinței pentru

data de xx.xx.2022, cu citarea procurorului XXXXXX despre aceasta.

La ședința din xx.xx.2022 procurorul XXXXXX nu s-a prezentat din motiv că, de la xx.xx.2022 până la xx.xx.2022, conform certificatelor de concediu medical nr. XXXXXX și nr. XXXXXX s-a aflat în concediul XXXXXX.

Începând cu data de xx.xx.2022, prin ordinul Procurorului General nr. xxxx din xx.xx.2022, procurorului XXXXXX i-a fost acordat concediu de odihnă anual, până pe data de xx.xx.2022.

În legătură cu aceasta, citația pentru data de xx.xx.2022 a fost transmisă procurorului ierarhic superior pentru desemnarea unui alt procuror pentru participare.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu

sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Marcel Cimbir _____

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____