

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTARARE

Nr. 3-82/22

mun. Chisinau

22.07.2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cimbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația dlui XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2022 și respectiv xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către dl XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorii din subordinea acestuia XXXXXX și XXXXXX, la examinarea procesul penal și a plângerilor referitor la comiterea contravențiilor prevăzute la art. 71 alin. (1) și art. 71 alin. (2) din Codul contravențional, sesizări care au fost conexe și examinate într-o singură procedură.

Potrivit actelor de sesizare, la xx.xx.2021 XXXXXX a fost telefonat de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care i-a comunicat că are în gestiune un proces penal derivat din materialele sesizării depuse de SPIA al MAI, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal și i-a solicitat să se prezente la Procuratura raionului XXXXXX pentru a depune declarații cu privire la bănuiala adusă.

XXXXXX i-a solicitat procurorului ca să-l citeze în mod corespunzător, cu indicarea calității procesuale și a circumstanțelor de fapt și de drept în care va avea loc audierea.

După această convorbire, XXXXXX nu a recepționat nici o citație în acest sens și de aceea, la xx.xx.2021 s-a adresat către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu cerere, prin care a solicitat de a-1 informa despre rezultatul examinării procesului penal, cu înmânarea copiilor actelor emise. Astfel, la xx.xx.2021 a fost informat că prin ordonanța din xx.xx.2021 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința lui, fiindu-i eliberată doar copia autenticată a ordonanței menționate.

Cerința legală de a-i prezenta materialele procesului penal nu a fost admisă și executată, și de aceea la xx.xx.2021 a depus o cerere-prealabilă prin care a solicitat oferirea

accesului la actele procesuale acumulate în cadrul procesului penal.

Prin răspunsul cu nr. xxxx din xx.xx.2021, Procuratura raionului XXXXXX l-a informat despre examinarea cererii-prealabile depuse, anexând în acest sens copia ordonanței procurorului-șef XXXXXX din xx.xx.2021, fiindu-i îngădit dreptul de a face cunoștință cu materialele procesului penal.

La xx.xx.2022, judecătorul de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, în cadrul examinării plângerii sale, depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, a constatat ilegalitatea acțiunilor procurorului XXXXXX la emiterea ordonanței, din xx.xx.2021, anulând-o și obligând Procuratura raionului XXXXXX să-i aducă la cunoștință materialele procesului penal.

Mai mult, la xx.xx.2021 a sesizat Inspectoratul de poliție XXXXXX prin 2 plângeri, cu privire la comiterea de către factorii de decizie ai Procuraturii raionului XXXXXX a contravențiilor prevăzute de art. 71 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Ulterior, la xx.xx.2021 Inspectoratul de poliție XXXXXX a remis procesele contravenționale în adresa Procuraturii Generale, iar procurorul-șef al Direcției XXXXX, XXXXXX, derogând de la prevederile cadrului normativ, a remis procesele penale în adresa Procuraturii raionului XXXXXX pentru examinare, organ care de jure nu dispunea de competența necesară în materie, acesta fiind prescrisă exhaustiv de prevederile Codului contravențional și atribuit nemijlocit Inspectoratului de poliție XXXXXX.

Procuratura raionului XXXXXX nu dispunea de competență prescrisă de lege, iar procurorul-șef XXXXXX nu dispunea de calitatea de agent constator, fapt ce nu l-a împiedicat să-și asume examinarea proceselor contravenționale.

La solicitarea de a fi informat despre soarta proceselor contravenționale, a fost informat de către procurorul XXXXXX, prin răspunsurile din xx.xx.2021 și xx.xx.2021, că ele au fost respinse, iar totodată, prin răspunsul din xx.xx.2021 a fost informat că ele au fost remise pentru examinare organului competent în sensul legii.

În așa circumstanțe, consideră că procurorul XXXXXX neargumentat a deținut timp de 2 luni procesele contravenționale, fără a avea competență și a încercat să mușamalizeze cazul, prin ce i-a îngădit neîntemeiat dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

În cadrul verificării sesizărilor, fiind audiat procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX, acesta a explicat că la xx.xx.2021 în R-1 al Procuraturii raionului XXXXXX a fost înregistrat procesul penal cu nr. XXXXXX, inițiat în baza materialelor parvenite de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție (SPIA) al MAI, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către ex-angajatul Inspectoratului de poliție XXXXXX, XXXXX.

Conform materialelor, la xx.xx.2021 prin ordinul IGP cu nr. xxxxx, au fost încetate rapoartele de serviciu ale fostului șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție XXXXX, comisar principal, XXXXX.

În conformitate cu prevederile actului administrativ menționat, XXXXXX urma să predea legitimația de serviciu, însă ultimul a refuzat categoric, deoarece ordinul angajatorului ar fi unul ilegal.

Astfel, se invoca existența unei bănuieli rezonabile privitor la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal - *Luarea, sustragerea, tănuirea, degradarea sau distrugerea documentelor ce aparțin instituției, dacă această faptă a fost săvârșită din interes material sau din alte motive josnice.*

La xx.xx.2021, ordinul IGP cu nr. xxxxx a fost adus la cunoștință lui XXXXXX, însă ultimul a făcut o mențiune precum că actul administrativ este ilegal.

La xx.xx.2021 șeful interimar al Secției resurse umane a Inspectoratului de Poliție XXXXXX, XXXXXX a întocmit un proces-verbal cu privire la consemnarea contactării telefonice a lui v, menționând că l-a apelat pe ultimul prin intermediul telefoniei mobile și l-a informat despre necesitatea predării legitimației de serviciu, însă acesta a refuzat, invocând ca motiv ilegalitatea ordinului IGP cu nr. xxxxx.

La xx.xx.2021 în adresa dlui XXXXXX a fost expediată somație prin care s-a solicitat de a preda benevol în termen de 10 zile de la recepționare legitimația de serviciu cu seria IGP nr. xxxx și suplimentul la ea cu seria IGP nr. xxxx.

La solicitarea Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în Monitorul Oficial nr. XXXXXX din xx.xx.2021 a fost publicat că se aduce la cunoștință anularea legitimației de serviciu cu seria IGP nr. xxxx emisă la xx.xx.2019, pe numele lui XXXXXX și a suplimentului la ea, cu seria IGP nr. xxxxx, emisă la xx.xx.2021, despre care fapt a fost informat Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne.

La xx.xx.2021 procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, examinând materialele procesului penal a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale conform prevederilor art. 275 pct.3) din Codul de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.360 Cod penal.

La xx.xx.2021 șeful interimar al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, XXXXXX, pledând cu titlu de persoană căreia printr-un act dispus de către procuror i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, a sesizat Procuratura raionului XXXXXX cu o plângere în ordinea prevăzută la art.299¹-299² din Codul de procedură penală, prin care a solicitat inițierea controlului ierarhic superior al legalității ordonanței din xx.xx.2021, adoptată de către procurorul XXXXXX.

Analizând alegațiile expuse în plângerea înaintată, raportând argumentele respective la materialele procesului penal, XXXXXX în calitate de procuror ierarhic superior, a ajuns la concluzia că plângerea indicată supra este nemotivată și pasibilă a fi respinsă, motivele fiind expuse în ordonanța din xx.xx.2021. Or, a constatat că procurorul XXXXXX a întreprins toate măsurile posibile prevăzute de lege în vederea cercetării complete, imparțiale, obiective și sub toate aspectele a sesizării șefului interimar al Serviciul protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, XXXXXX, despre săvârșirea infracțiunii reclamate.

La xx.xx.2021 la Procuratura raionului XXXXXX s-a adresat cu o cerere cet. XXXXXX, înregistrată sub nr.xxx „*de informare și eliberare spre cunoștință a operațiunilor și activităților administrative*”, prin care a solicitat informarea cu privire la examinarea procesului penal, cu remiterea în adresa lui a copiilor autentificate ale actelor administrative care au fost acumulate în cadrul acestuia, inclusiv a actului administrativ emanat (*ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale*).

La xx.xx.2021 dl. v a fost informat de către procurorul XXXXXX despre faptul refuzului în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, fiindu-i expediată și copia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

La xx.xx.2021 XXXXXX s-a adresat Procuraturii raionului XXXXXX cu o cerere prealabilă în ordinea art.art. 83, 126, 162-166 din Codul administrativ, prin care a solicitat anularea răspunsului Procuraturii raionului XXXXXX nr.xxxx din xx.xx.2021, drept unul

emis neconform cu art. 118-120 din Codul administrativ, asigurarea accesului la materialele procesului penal menționat, cu eliberarea copiilor autentificate în conformitate cu art. 83 din Codul administrativ.

Luând act de solicitarea înaintată de cet. XXXXXX de a lua cunoștință cu materialele procesului penal și de a-i fi eliberate copii autentificate ale documentelor din procesul penal, în conformitate cu art. 83 din Codul administrativ a constatat că cererea înaintată urma a fi respinsă integral, deoarece potrivit art. 274 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.

Prevederile art. 299¹ și art. 313 din Codul de procedură penală, conferă participanților la proces (*bănuțului, învinuțului, reprezentantului lor legal, apărătorului, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților acestora, precum și altor persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe*), posibilitatea contestării actelor emise de procuror, în speță fiind ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, în termen de 15 zile de când s-a luat cunoștință de act.

Posibilitatea părților în procesul penal de a lua cunoștință cu materialele cauzei este prevăzută la art. 293 din Codul de procedură penală, potrivit dispoziției căruia, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art. 291, procurorul aduce la cunoștință învinuțului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale, prin urmare părțile în proces au dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei doar într-o cauză penală, după terminarea urmăririi penale.

În condițiile în care, XXXXXX revendică dreptul de a lua cunoștință cu materialele procesului penal nr. XXXXXX, care reprezintă o etapă premergătoare începerii urmăririi penale, și în cadrul căruia, prin ordonanța procurorului s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, act care este pasibil contestării și anulării, în ipoteza anulării ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale și dispunerea începerii urmăririi penale, părților în proces li s-ar acorda nejustificat posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei până la terminarea urmăririi penale, fapt care ar contravine prevederilor art. 293 din Codul de procedură penală și ar pune la îndoială imparțialitatea urmăririi penale.

În situația existentă, XXXXXX indică că dreptul lui XXXXXX se rezuma la posibilitatea de a lua cunoștință doar cu ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale, care este susceptibilă de atac în ordinea prevederilor art. 299¹ din Codul de procedură penală.

În raport cu solicitarea petentului, sunt relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Codul administrativ care stipulează, că - *Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.*

Conform art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, „Prevederile prezentului cod

nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice, b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal; c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională; d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX nefiind de acord cu ordonanța de respingere a cererii din xx.xx.2021, a contestat-o Procurorului General interimar, Dumitru Robu, care la xx.xx.2021 a remis-o în adresa Procuraturii raionului XXXXX, pentru organizarea examinării de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei XXX, sediul XXXX.

La xx.xx.2021 plângerea menționată mai sus a fost expediată Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, care la xx.xx.2022 a admis plângerea cet. XXXXXX, fiind anulată ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, obligând Procuratura raionului XXXXXX de a aduce la cunoștința petiționarului materialele procesului penal, cu excepția materialelor sau datelor ce țin de necesitatea păstrării secretului comercial sau altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a făcut cunoștință cu materialele procesului penal, neavând careva cereri s-au obiecții.

La xx.xx.2021 Procuratura Generală a expediat în adresa Procuraturii raionului XXXXXX 2 plângeri ale cet. XXXXXX, parvenite de la Inspectoratul de poliție XXXXXX, înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, cu nr. xxxx și nr. xxxx din xx.xx.2021.

În conținutul plângerii înregistrate cu nr. xxxx XXXXXX a invocat pretinse acțiuni ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, realizate prin încălcarea intenționată a dispozițiilor legale cu privire la petiționare (*cu referire la nesatisfacerea cererilor adresate Procuraturii raionului XXXXXX, înregistrate la xx.xx.2021 sub nr. xxx și la xx.xx.2021 sub nr. xxx, prin care XXXXXX a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei penale nr. XXXXXX*), solicitând în acest sens Inspectoratului de poliție XXXXXX inițierea procedurii contravenționale și constatarea contravenției prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravențional, care conform competenței atribuite de art.art. 393, 399, 400 din Codul contravențional este autoritate competentă să constate contravenții, să examineze și să soluționeze cauze contravenționale.

În conținutul plângerii înregistrate cu nr. xxx, XXXXXX a invocat pretinse acțiuni ilegale ale procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, realizate prin prezentarea unui răspuns cu date vădit eronate (*cu referire la răspunsul procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX nr. xxxx din xx.xx.2021*), solicitând în acest sens Inspectoratului de poliție XXXXXX inițierea procedurii contravenționale și constatarea contravenției prevăzute la art. 71 alin. (2) din Codul Contravențional.

În procesul examinării plângerilor adresate de către cet. XXXXXX, XXXXXX a constatat că la xx.xx.2021, declinând-și fără temeinicie competența la examinarea plângerilor și invocând eronat prevederile art. 8 alin. (3) lit. h) al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Inspectoratul de poliție XXXXXX a expediat spre examinare Procuraturii Generale plângerile depuse de XXXXXX, înregistrate în Registrul nr. 2, cu nr. xxxx și nr. xxxx din xx.xx.2021, reținând ca argument că *„este de menționat că examinarea contravenției prevăzută de art. 71 din Codul contravențional ține de*

competența Ministerului Afacerilor Interne, însă constatarea faptelor de încălcare a legislației de către procurori ține de competența procurorului ierarhic superior, fapt prevăzut în legea specială, Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, care prevede că controlul asupra activității Procuraturilor teritoriale intră în atribuțiile Procuraturii Generale ”.

În această ordine de idei, reprezentantul organului de constatare al IP XXXXX, deși a constatat corect faptul, că plângerile împotriva acțiunilor, inacțiunilor actelor procurorului se înaintează în ordinea prevederilor art. 299¹ Cod de procedură penală, a omis dispozițiile generale din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, prevăzute de Ordinul interdepartamental nr. xxx din xx.xx.2008 și a decontat de la evidență plângerile adresate de cet. XXXX, în baza scrisorilor de remitere a plângerilor în adresa Procuraturii Generale (nr. xxx și nr. xxx din xx.xx.2021), fără a adopta una din soluțiile prevăzute de Ordinul menționat, prevederile căruia în coroborare cu prevederile art. 273 din Codul de procedură penală, art. 374 și art. 425 din Codul contravențional, impuneau obligația organului de constatare al Poliției să desfășoare activitatea de constatare a existenței sau inexistenței contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale.

Procuratura raionului XXXXXX a examinat plângerile cet. XXXXXX adresate Inspectoratului de poliție XXXXXX și readresate ulterior Procuraturii raionului XXXXXX de către Procuratura Generală, expunând-se doar asupra aspectelor soluționarea cărora ținea de competența Procuraturii, deoarece Procuratura nu era autoritatea competentă să constate existența contravențiilor prevăzute la art. 71 alin. (2) și art. 71 alin. (1) din Codul contravențional.

În circumstanțele descrise, acționând în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.art. 8,19 și 20 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, prevăzute de Ordinul nr. xxx din xx.xx.2008, în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, a remis plângerile (și materialele anexă) depuse de XXXXXX, în adresa IP XXXXXX, dispunând examinarea circumstanțelor invocate de petiționar, constatarea existenței/inexistenței contravențiilor prevăzute de art. 71 alin.(2) și art. 71 alin. (1) Cod Contravențional, examinarea și soluționarea cauzelor contravenționale conform legii.

Astfel, consideră toate acuzațiile înaintate de autorul sesizărilor, drept nefondate.

În confirmarea argumentelor expuse procurorul XXXXXX a prezentat copiile actelor procedurale emise și a răspunsurilor, care a fost anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat. Or, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și procurorii din subordine XXXXXX și XXXXXX au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorilor menționați supra, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost respinsă sesizarea depusă, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în

privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXX XXXXX și procurorii din subordine XXXXX și XXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspekției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorilor menționați supra.

În susținerea contestației depuse, dl XXXXXX a invocat că Inspekția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procuror a probelor administrate în cadrul procesului penal, în cadrul examinării unor adresări și emiterea unor hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorii a acționat contrar normelor procesual-penale la emiterea acestor hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, pretinsele hotărâri ilegale ale procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX și XXXXXX au fost și sunt examinate prin prisma prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorii din subordine XXXXXX și XXXXXX și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestora, or, alegațiile petentului precum că procurorii vizați și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorii din subordine XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile

Președinte: Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii: Marcel Cimbir _____
Victor Comerzan _____ semnat _____
Oleg Televca _____ semnat _____
Pavel Țurcan _____ semnat _____
Elena Cazacov _____ semnat _____
Alexandru Lozan _____ semnat _____

