

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 83/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și adjunctului procurorului- șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX

22 iulie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și adjunctului Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022 și respectiv la xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, 2 sesizări cu conținut identic, depuse de către cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, exprimate prin adoptarea unor hotărâri ilegale.

Astfel, autorul sesizării afirmă, că prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021, ilegal s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza nr. XXXXXX în privința lui XXXXXX, din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, prin care, ordonanțele nominalizate au fost declarate nule, fiind admisă plângerea lui.

Respectiv, după reluarea urmăririi penale, procurorul XXXXXX, la xx.xx.2022, repetat a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui XXXXXX, din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2022, plângerea lui depusă împotriva ordonanței din xx.xx.2022, a fost respinsă.

Cu ordonanțele adoptate nu este de acord, considerând că prin adoptarea soluțiilor respective pe dosar, procurorii îl protejează pe XXXXXX și încearcă să mușamalizeze circumstanțele cauzei și probele administrate.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor vizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *în cadrul verificării*

sesizării, s-a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2020, de organul de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.310 alin. (1) și art.361 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Potrivit materialelor urmăririi penale, [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din data de xx.xx.2021, s-a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penale, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX, fiind contestate de către petiționarul XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin încheierea Judecătorei Ciocana (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, au fost declarate nule.

Instanța a stabilit, că actele procesuale contestate au fost adoptate prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului invocate în plângerea inițială, or potrivit art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a admis cererea învinuitului XXXXXX privind încetarea urmăririi penale în temeiul art. 60 Cod penal, și în mod repetat a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui, din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

Ordonanța adoptată a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2022.

În prezent, ordonanțele adoptate de procurorii XXXXXX și XXXXXX sânt contestate de către cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție și se află în proces de examinare.

Ședința de judecată este programată pentru luna xx.2022.

Potrivit prevederilor art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, procurorii XXXXXX și XXXXXX, au adoptat hotărârile în cauză, conducându-se de prevederile art. 27, 101 Cod de procedură penală, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

În aceeași ordine de idei, se impune a sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Pentru a se constata săvârșirea abaterii disciplinare, este necesară existența unei încălcări, din culpă, a unor norme legale, iar respectiva greșală trebuie să fie evidențiată, să aibă consecințe grave și să nu-și găsească nici o justificare. In afară de aceasta, nu poate constitui abatere orice încălcare a normelor de drept procesual, ci numai cele care produc o gravitate deosebită și nu pot fi supuse reparației efective.

Deși ordonanțele adoptate de procurorii XXXXXX și XXXXXX au fost declarate nule prin hotărârea instanței judecătorești din cauza unor omisiuni admise, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit că ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Condițiile răspunderii disciplinare privesc conduita ilicită, vinovăția, precum și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, iar pentru atragerea la răspundere disciplinare aceste condiții trebuie îndeplinite cumulativ. In lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă, și deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

În afară de aceasta, organului de urmărire penală îi aparține conform prevederilor art.art.19, 55, 254 Cod de procedură penală rolul activ în cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Cu referire la acțiunile procurorului XXXXXX, Inspecția procurorilor nu poate să se expună, deoarece ordonanța adoptată în prezent este supusă controlului judiciar.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Luând în considerație, că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX a obligațiilor de serviciu, nu au fost identificate temeiuri de atragerea lor la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul invocă, că decizia Inspecției Procurorilor este una neargumentată, fiind de părerea, că culpa procurorilor menționați este demonstrată prin probe convingătoare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și adjunctului Procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, XXXXXX și adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	_____
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat