

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 84/2022

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, reprezentat de
avocatul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din
xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX**

22 iulie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinara.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021, avocatul XXXXXX, care acționează în interesele lui XXXXXX, a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la Colegiul de disciplina și etica, care, prin decizie colegială (*Hotărârea CDE nr. 3-20/2022 din 25.03.20220*) a hotărât a admite contestația și a remite procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, fiind indicate omisiunile admise în cadrul controlului inițial.

Potrivit speței contestațiilor înaintate, autorul sesizării invocă, că la xx.xx.2021 Procuratura raionului XXXXXX a pornit urmărirea penală în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 285 alin.(3) și 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, ulterior acestea fiind conexate într-o procedură unică cu nr. XXXXXX.

În cadrul urmării penale, el fiind XXXXXX, a fost recunoscut bănuit de comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.285 alin.(3) și 287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, iar ulterior, la xx.xx.2021 materialele cauzei penale au fost disjuse în privința lui într-o procedură separată, cu nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost suspendată la xx.xx.2021.

Deși în cadrul urmării penale atât el cât și avocații lui au înaintat mai multe

cereri și demersuri invocând neparticiparea lui la comiterea faptelor prejudiciabile, procurorul pe caz XXXXX le-a respins nefondat. O parte de cereri care vizau efectuarea expertizelor judiciare, intenționat nu le-a soluționat până la momentul în care expertiza deja a fost finalizată, prin ce procurorul a demonstrat o atitudine subiectivă, părtinitoare și contrară prevederilor art. 19 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO.

Actele procedurale emise de procurorul XXXXXX, care vizau direct drepturile și interesele lui în calitate de bănuț, intenționat nu i se eliberau, aflând de existența lor doar din presă.

La xx.xx.2021, a fost depusă o cerere de eliberare a copiei ordonanței de reținere a lui, însă prin ordonanța emisă la xx.xx.2021, de către procurorul XXXXXX, s-a dispus respingerea solicitării, invocându-se, că urmărirea penală în privința lui nu a fost terminată și din această cauză nu are dreptul să primească copia ordonanței de reținere. Refuzul în cauză a fost contestat Procurorului General în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, iar la xx.xx.2021, a primit un răspuns tot de la procurorul XXXXXX, precum că o cerere similară anterior a fost examinată în cadrul urmăririi penale și prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de respingere a cererii.

Astfel, consideră, că procurorul în cazul dat a încălcat cerințele legislației procesual-penale, depășindu-și limitele competenței sale, fapt confirmat prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Bălți, sediul XXXXX, din xx.xx.2021, emisă în rezultatul examinării contestației în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea menționată, s-a declarat nulă ordonanța de respingere a cererii apărătorului XXXXXX de eliberare a copiei ordonanței de reținere emisă în privința lui XXXXXX la xx.xx.2021 și răspunsul neîntemeiat din xx.xx.2021, semnat de către procurorul XXXXXX, prin care s-a respins repetat cererea privind eliberarea ordonanței menționate.

Procuratura raionului XXXXXX a fost obligată să-i elibereze avocatului XXXXXX copia ordonanței de reținere a lui XXXXXX, emisă de către procurorul XXXXXX la xx.xx.2021.

La xx.xx.2021 și xx.xx.2021, în cadrul examinării contestației, procurorul XXXXXX a expediat pe adresa e-mail a instanței de judecată x cereri prin care a solicitat amânarea ședințelor stabilite pentru data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021, indicând că se află în concediu anual de odihnă, prin ce a încercat să tergiverseze examinarea.

Autorul sesizării mai menționează, că în cadrul urmăririi penale, procurorul XXXXXX a încălcat sistematic drepturile lui procesuale, l-a supus oprobriului public prin procesul amplu de XXXXXX în temeiul informațiilor dezvăluite arbitrar, a uzurpat competența funcțională specificată procurorului superior, a tergiversat examinarea plângerilor în instanța de judecată și acestea toate se datorează faptului răzbunării personale pentru că XXXXXX anterior a fost supus sancțiunilor disciplinare prin ordinul nr.xxx din xx.xx.2018, semnat de el, dar și din motive de interes material a XXXXXX XXXXXX care estorca de la el bani în sumă de XXXXXX lei.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2021 i-au fost*

repartizate spre examinare materialele procesului-penal nr. XXXXXX înregistrat în R-1 al Procuraturii raionului XXXXXX la zxx.xx.2021, pe faptul că: [...]

La aceeași dată, de către ea a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXX, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

La xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț, încriminându-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, 287 alin. (2) lit.b) și 285 alin.(3) din Codul penal, însă fiind audiat în această calitate vinovăția nu și-a recunoscut-o.

La xx.xx.2021, XXXXXX, a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 42, 287 alin. (2) lit. b) și 285 alin.(3) din Codul penal, însă fiind citat legal de mai multe ori în conformitate cu prevederile art.319 din Codul de procedură penală, nemotivat nu s-a prezentat pentru a-i fi înaintată învinuirea.

Conform informației privind traversarea frontierei de stat, învinuitul XXXXXX, la xx.xx.2021 a părăsit teritoriul Republicii Moldova și de aceea, la xx.xx.2021 a fost emisă o ordonanță reținere a lui pentru înaintarea învinuirii.

La xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de dispunere a investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXX, iar conform informației parvenită de la IP XXXXXX, XXXXXX este anunțat în căutare și în privința lui este inițiat un dosar de căutare.

La xx.xx.2021, materialele din cauza penală nr. XXXXXX, pe faptul infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art. 285 alin.(3) din Codul penal, comisă de către XXXXXX au fost disjuncte într-un dosar separat atribuindu-i-se cauzei disjuncte nr. XXXXXX, în care la xx.xx.2021, urmărirea penală a fost suspendată până la stabilirea locului aflării acestuia.

Avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, a solicitat eliberarea mai multor copii din dosar, însă prin ordonanța din xx.xx.2021, a refuzat eliberarea actelor solicitate, din motiv, că conform procedurii penale avocatul la acea etapă nu putea primi copii din dosar. Învinuitul XXXXXX a fost de nenumărate ori citat să se prezinte la Procuratură, însă nemotivat nu se prezenta.

Ordonanța din xx.xx.2021, a fost contestată la judecătorul de instrucție și a fost examinată de Judecătoria Bălți, sediul XXXXXX și din motiv că se afla în concediu anual de odihnă a solicitat amânarea ședinței pentru o altă dată, însă judecătorul de instrucție a remis un demers în adresa Procuraturii Generale precum, că faptul aflării ei în concediu anual de odihnă nu este temei de amânare a ședințelor, și la examinarea contestației s-a prezentat un alt coleg din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea, depusă în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, de către avocatului XXXXXX, în interesele învinuitului XXXXXX, de eliberare a copiei ordonanței de reținere a învinuitului emisă la xx.xx.2021.

Cererile depuse de învinuitul XXXXXX, cum ar fi includerea întrebărilor suplimentare în ordonanța de dispunere a efectuării expertizei medico-legale și chimice au fost respinse de ea, ca procuror pe caz, de procurorul ierarhic-superior și de judecătorul de instrucție care a examinat plângerile părților în conformitate cu art.313 din Codul de procedură penală.

Procurorul supus verificării a mai menționat, că nu a tergiversat examinarea cererilor depuse de către XXXXXX și avocații lui, toate au fost examinate în termen și

conform legislației în vigoare, fiindu-i respectate drepturile procesual penale.

Referitor la declarațiile autorului sesizării precum, că ea și-a însușit atribuțiile de procuror ierarhic superior, și la care a făcut referire și judecătorul de instrucție în încheierea din xx.xx.2021, a declarat că plângerea din xx.xx.2021 a fost depusă în adresa Procuraturii Generale, care a examinat-o în limitele competenței, iar adresarea ce privește eliberarea copiilor unor acte din cauza penală a fost remisă în adresa Procuraturii raionului XXXXXX pentru a fi examinată separat și respectiv avocatul a fost informat că o astfel de cerere Procuratura raionului XXXXXX deja a examinat.

Plângerea avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, depusă în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală împotriva ordonanței emise de ea la xx.xx.2021, a fost examinată de către procurorul ierarhic superior, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2021, a respins-o ca fiind neîntemeiată, așa că în cazul dat ea nu și-a depășit atribuțiile sale și nu a încălcat legislația procesual-penală așa cum menționează autorul sesizării.

După ce a suspendat urmărirea penală, atât ea cât și XXXXXX XXXXXX, au remis în adresa învinutului XXXXXX cereri prealabile, din motiv, că începând cu data de xx.xx.2021, prin postările de pe pagina lui personală și a XXXXXX, de pe pagina „XXXXXX”, care au fost preluate și de mass-media, a adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a lor, și consideră că i-a fost încălcat dreptul ei la respectul vieții private și de familie, prin ce s-a încălcat prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 și a solicit să-și ceară scuze, să dezmință informațiile defăimătoare care au defăimat onoarea și demnitatea ei profesională și a XXXXXX.

În legătură cu aceasta, a solicitat totodată să-i fie compensate prejudiciile morale aduse, estimate la suma totală de XXXXXX lei și din motivele că XXXXXX nu a răspuns cererilor depuse de ei, XXXXXX XXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind apărarea onoarei și demnității profesionale și în prezent cererea se examinează de către Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX.

Nu a solicitat careva mijloace financiare de la XXXXXX.

Careva discuții în afara procesului penal cu XXXXXX nu a avut, cu atât mai mult, că el s-a prezentat la organul de urmărire penală o singură dată când a fost recunoscut în calitate de bănuit.

Luând în considerare gradul prejudiciabil al infracțiunilor de care este învinuit XXXXXX, a considerat că este suficient reținerea lui, cu atât mai mult, că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală necesare, cu excepția înaintării învinuirii numitului.

Toate argumentele autorului sesizării sunt neîntemeiate.

Procurorul XXXXXX, a prezentat copiile actelor emise, ca dovadă că în cadrul urmărire penală nu a admis încălcări ale legislației procesual-penale și de etică a procurorilor, care au fost anexate la materialele cauzei disciplinare.

Astfel, în cadrul verificării sesizării, nu s-au stabilit temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX și de aceia, prin decizia din xx.xx.2021, s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului menționat, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Neîntind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură la Colegiul de disciplină și etică, care prin Hotărârea nr. 3-20/22 din 25.03.2022, a admis contestația avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX și a remis procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Colegiul a considerat, că Inspecția procurorilor urmează să verifice alegațiile procurorului XXXXXX cu privire la aflarea acesteia în concediu de odihnă anual în perioada examinării plângerilor avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, deoarece la materiale lipsesc copii de pe originalul de acordare a concediului de odihnă anual.

La fel, în cadrul controlului nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin. (2) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură și anume: să informeze conducătorul procurorului vizat, nu a fost chestionat procurorul ierarhic superior, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX cu privire la aspectele ce țin de alegațiile petiționarului și a reprezentantului acestuia.

Totodată, s-a omis anexarea copiilor din registrul de evidență a corespondenței de ieșire din Procuratura raionului XXXXXX, întru confirmarea expedierii la data de xx.xx.2021 cu nr.xxxx a copiei ordonanței, din xx.xx.2021, emise de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu privire la respingerea plângerii apărătorului XXXXXX.

În cadrul efectuării investigațiilor suplimentare, toate indicațiile Colegiului de disciplină și etică, de către Inspecția procurorilor au fost pe deplin executate, stabilindu-se că într-adevăr procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, în timpul examinării de către instanța de judecată a plângerilor autorului sesizării, conform art.313 din Codul de procedură penală, s-a aflat în concediu de odihnă anual, de la xx.xx.2021 până la xx.xx.2021.

Procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX a explicat, că urmărirea penală în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX a fost pornită de către Procuratura raionului XXXXXX la xx.xx.2021, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) și respectiv 285 alin. (3) din Codul penal, iar la xx.xx.2021, cauzele penale au fost conexe, fiind atribuit numărul unic de identificare XXXXXX.

Ulterior, la xx.xx.2021, din cauza penală nr. XXXXXX, pe faptul infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.285 alin.(3) Cod penal, comise de către XXXXX au fost disjuncte materialele într-un dosar separat, fiindu-i atribuit nr. XXXXXX.

La xx.xx.2021, XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.42 alin.(3), (4), art.287 alin.(2), lit. b) și art. 285 alin. (3) din Codul penal, însă fiind citat legal în conformitate cu prevederile art.319 din Codul de procedură penală, nemotivat nu s-a prezentat pentru a-i fi înaintată învinuirea.

Conform informației privind traversarea frontierei de stat, învinuitul XXXXXX, la xx.xx.2021 a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

La xx.xx.2021, a fost emisă o ordonanță de reținere a învinuitului XXXXXX pentru înaintarea învinuirii și la aceeași data a fost anunțat în căutare.

La xx.xx.2021, în adresa Procuraturii raionului XXXXXX a parvenit cererea

avocatului XXXXXX, în care a solicitat de a-i expedia ordonanța prin care s-a dispus reținerea lui XXXXXX, ordonanța prin care s-a soluționat cererile de recuzare din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 și ordonanța prin care a fost soluționată cererea lui din xx.xx.2021, de amânare a acțiunilor procesuale în legătură cu aflarea în concediu anual, însă prin ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea cererii depuse.

Nefiind de acord cu ordonanța din xx.xx.2021, avocatul XXXXXX a depus în adresa Procurorului General o plângere, prin care a solicitat anularea ordonanței din xx.xx.2021 emisă de procurorul XXXXXX, prin care a dispus respingerea cererii apărării din xx.xx.2021.

Plângerea menționată a fost remisă de către procurorul în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, XXXXXX, pentru examinare în limitele competenței, în adresa Procuraturii raionului XXXXXX, care a parvenit la xx.xx.2021.

Analizând cele invocate în plângerea avocatului XXXXXX, la xx.xx.2021, a emis ordonanța privind respingerea ei ca nefondată, cu informarea petentului prin scrisoarea cu nr.xxxx, din xx.xx.2021, precum și anexarea copiei ordonanței.

Consideră, că cele invocate de către învinuitul XXXXX, precum că procurorul XXXXX și-a depășit atribuțiile de serviciu, atribuindu-și competențele cu care este investit exclusiv procurorul ierarhic superior, nu corespund adevărului, deoarece scrisoarea nr.xx, din xx.xx.2021, la care face referire XXXX se referă la o altă plângere.

În confirmarea expedierii la xx.xx.2021 a răspunsului cu nr.xx.xx și a copiei ordonanței, din xx.xx.2021, emise de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu privire la respingerea plângerii apărătorului XXXXXX a fost prezentată copia din registrul de evidență a corespondenței de ieșire din Procuratura raionului XXXXXX, care a fost anexată la materialele cauzei disciplinare.

Mai mult, procurorul XXXXXX a explicat suplimentar, că după suspendarea urmăririi penale, din xx.xx.2021, atât ea, cât și XXXXXX XXXXXX, au remis în adresa lui XXXXXX cerere prealabilă din motiv, că începând cu xx.xx.2021, prin postările de pe pagina lui personală și a XXXXXX, de pe pagina XXXXXX, care au fost preluate și de mass-media, a adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale ei personal cât și XXXXXX, și considerând că i-a fost încălcat dreptul la respectul vieții private și de familie prevăzut de Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64, din 23.04.2010, a solicitat de a-și cere scuze, să dezmințe informațiile defăimătoare care au defăimat onoarea și demnitatea ei profesională cât și XXXXXX și să compenseze prejudiciile morale aduse estimate la suma totală de XXXXXX lei.

Ulterior, XXXXXX XXXXX, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind apărarea onoarei și demnității profesionale și încasarea prejudiciului moral. Inițial, judecătorul din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXX, XXXXX, prin încheierea, din xx.xx.2021, nu a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motiv că de către XXXXXX nu a fost achitată taxa de stat în mărime de xxxxx lei, fiindu-i acordat un termen de 7 zile pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat. Din motiv, că pentru XXXXXX suma de XXXXXX lei este destul de mare, și verificând practica Republicii Moldova referitor la examinarea astfel de cereri, procentul cererilor admise fiind

destul de mic, XXXXX a decis de a renunța la încasarea prejudiciului moral, depunând în acest sens o cerere suplimentară.

În prezent cererea se examinează de către Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, judecător XXXXXX, decizie nu a fost adoptată.

S-au adresat cu cerere prealabilă și cerere de chemare în judecată pe faptul acțiunilor lui XXXXX, din motiv că acțiunile lui au afectat și defăimat XXXXXX, chiar dacă a avut în exercitare cauza penală privind învinuirea lui, acest fapt nu i-a acordat nici un drept de a defăima XXXXX și să-i încalce dreptul ei la viața privată și de familie.

Prin acest fapt, i-au fost cauzate prejudicii morale considerabile, din motiv că atât ea cât și XXXXXX erau nevoiți să demonstreze părinților, care au probleme de sănătate, că aceste informații nu corespund adevărului, să-și apere singuri onoarea și demnitatea în fața rudelor, cunoscuților, că aceste informații nu corespund realității.

Toate acuzațiile înaintate de XXXXXX le consideră nefondate.

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția procurorilor a conchis, că acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Mai mult, procurorul XXXXXX a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluții.

Conform prevederilor art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, autorul contestației a invocat, că „... în pofida faptului, că în conformitate cu prevederile pct.8.1 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29 iulie 2016, inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare - în partea motivatorie a deciziei contestate, emitentul nu a analizat probele scrise prezentate de petiționar și nu a acoperit cu argumente criticele acestuia. În special, Inspekția procurorilor nu a examinat cu diligență corespunzătoare acțiunile de uzurpare de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a competențelor procesuale cu care este investit exclusiv procurorul ierarhic superior atunci când este contestat actul procedural emis de procurorul care exercită ori conduce urmărirea penală... ”

La fel, petentul menționează, că (...) a fost privat de dreptul de a avea o hotărâre motivată, de o manieră din care să reiasă că Inspekția procurorilor și-a realizat îndatorirea de a explica motivele deciziei de încetare a procedurii disciplinare și de a răspunde celor mai importante probleme ale cauzei, cu aducerea în discuție a criticilor formulate (...).

Cu alte cuvinte, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, reprezentat de avocatul XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra

procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzelor penale respective de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXX, reprezentat de avocatul XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXX, XXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

| Nº | <i>Prenume și Nume</i> | <i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i> | <i>Semnătura</i> |
|-----------|-------------------------------|---|-------------------------|
| 1. | Vladislav GUȚAN | Președinte | semnat |
| 2. | Victor COMERZAN | Membru | semnat |
| 3. | Marcel CIMBIR | Membru | _____ |
| 4. | Elena CAZACOV | Membru | semnat |
| 5. | Alexandru LOZAN | Membru | semnat |
| 6. | Oleg TELEVCA | Membru | semnat |
| 7. | Pavel ȚURCAN | Membru | semnat |