

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-85/2022 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX

22 iulie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX pentru faptul că participând în ședința de judecată la examinarea unei cauze penale inițiate în privința lui, după audierea părții vătămate, ar fi influențat psihologul să spună că partea vătămată a fost sinceră.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului vizat, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXX a explicat, că la data de xx.xx.2021, la Curtea de Apel Comrat, a parvenit spre examinare în ordinea de apel cauza penală de învinuirea lui XXXXXX în baza art.171 alin.(2) lit.b), art.171 alin.(2) lit.a), b) și art.172 alin.(2) lit.b) Cod penal.*

În cauza penală dată, cererile de apel împotriva sentinței Judecătorei Cahul sediul XXXXXX din xx.xx.2020, prin care inculpatul XXXXXX a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (2) lit.b), art. 171 alin.(2) lit. a),b) Cod penal și achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit.b) Cod penal, au fost depuse de procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX și avocatul XXXXXX în interesele inculpatului XXXXXX.

Prin dispoziția procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX nr.xxx din xx.xx.2021, i-a fost dispusă reprezentarea învinuirii în cauza dată la Curtea de Apel Comrat.

Cauza penală se examinează în instanța de apel în ședință de judecată închisă.

În cadrul examinării cauzei nominalizate la Curtea de Apel Comrat, a apărut necesitatea de a audia partea vătămată, [...].

Astfel, luând în considerație cele menționate supra, precum și starea XXXXXX a părții vătămate (acțiunile infracționale au avut loc în perioada XXXXXX), în vederea

minimizării/excluderii riscului traumatizării victimei, procurorul XXXXXX s-a adresat la XXXXXX cu o solicitare să acorde ajutor prin asistența XXXXXX la audierea părții vătămate în instanța de apel.

La data de xx.xx.2021, ora xx:xx, la Curtea de Apel Comrat a avut loc audierea părții vătămate, cu participarea psihologului XXXXXX, reprezentantului legal al părții vătămate, avocatului părții vătămate, procurorului, inculpatului și apărătorului.

La finisarea audierii părții vătămate, președintele Colegiului Judiciar al Curții de Apel Comrat, a solicitat ca psihologul să facă concluzia corespunzătoare referitor la audiere. Concluzia dată a fost reflectată în procesul-verbal și semnată de psiholog.

În cadrul examinării cauzei date, precum și în cadrul audierii părții vătămate și după audierea acesteia, a acționat conform prevederilor Codului de procedură penală, Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Codului de etică al procurorilor și actelor departamentale. Nu a efectuat careva acțiuni pentru a-i determina în careva mod pe psiholog și partea vătămată să facă concluzii/declarații în favoarea unei părți. Toate întrebările adresate părții vătămate au fost date în prezența tuturor participanților la proces și careva obiecții nu au parvenit. Cu atât mai mult, solicitarea ca psihologul să facă concluzia referitor la audierea părții vătămate a fost din partea judecătorilor, iar ea în acel moment nu avea dreptul să intervină și nu a intervenit.

Concomitent e de menționat, că partea vătămată a fost audiată și în prima instanță, unde a dat declarații analogice celor depuse în instanța de apel.

La moment, examinarea cauzei date continuă și se cercetează probele părții apărării prin audierea martorilor.

Totodată, reieșind din faptul, că examinarea cauzei date nu s-a finisat, precum și de faptul, că dosarul se examinează în ședința închisă, este în imposibilitate să prezinte copia procesului-verbal al ședinței de judecată la care a făcut referire.

Potrivit informației de pe portalul instanțelor de judecată, următoarea ședință de judecată pe cauza de învinuire a lui XXXXXX este fixată pentru data de xx.xx.2022 la Curtea de Apel Comrat.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul XXXXXX a atribuțiilor de serviciu în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în baza art.171 alin.(2) lit.b), art.171 alin.(2) lit.a), b), art. 172 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Conform prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul ședinței de judecată a Colegiului penal al Curții de Apel Comrat, la judecarea cauzei penale în privința cet. XXXXXX în baza art.171 alin.(2) lit.b), art. 171 alin.(2) lit.a), b), art. 172 alin.(2) lit.b) Cod penal, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art. 53 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, care prevede că, "La examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării ", respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul invocă, că *autorul Deciziei* „, *nici măcar nu a efectuat investigații pe cazul dat, s-a bazat pe niște cuvinte frumoase a procurorului XXXXXX și atât.*

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), iar la judecarea cauzei penale în privința petiționarului a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.53 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere

disciplinară.

Totodată, independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	_____
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat