

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE  
nr. 3-86/2022**

**mun. Chișinău**

**22 iulie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația adjunctului Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX,

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, acesta solicitând efectuarea unui control de către Inspecția procurorilor cu luarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorului-șef în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. lit. a), e); și f) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

La data de xx.xx.2022, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară inițiată în privința procurorului-șef în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, care este și autorul sesizării, a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, la Colegiul de Disciplină și Etică.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, decizia enunțată este una neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece investigațiile efectuate în cadrul acestei proceduri disciplinare au fost superficiale și unilaterale, iar în temeiul art.49 alin.(4) a Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, solicit anularea acesteia din următoarele considerente:

Potrivit art. 12 alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, precum și conform Titlului I, Capitolul III, pct.6 din Regulamentul Procuraturii Generale, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.24/28 din 24 septembrie 2016, *procurorul-șef al procuraturii specializate sau al celei teritoriale organizează și coordonează activitatea procuraturii pe care o conduce.*

La fel, conform Titlului III, Capitolul II, pct. 1 lit.r) din Regulamentul nominalizat, procurorul-șef, *organizează activitățile de secretariat, de gospodărie și alte activități organizatorice în procuratură.*

În aceeași ordine de idei, potrivit pct.2 al ordinului Procurorului General nr.28/8 din 29 martie 2021, cu privire la autoevaluarea, raportarea sistemului de control intern managerial în cadrul Procuraturii și emiterea declarației de răspundere managerială, *conducătorii subdiviziunilor Procuraturii Generale, procurorii șefi ai procuraturilor teritoriale și specializate: vor stabili și menține un sistem de control intern managerial adecvat la nivelul subdiviziunilor structural pe care le conduc, purtând responsabilitate pentru exercitarea activităților pentru care le-au fost delegate atribuții, asigurând respectarea principiului bunei guvernări.*

Astfel, procurorul-șef, pe lângă atribuțiile procesual-penale, stabilite de Codul de procedură penală, mai are atribuții manageriale și administrative, stabilite de Legea cu privire la Procuratură, precum și ordine și regulamente interne ale Procuraturii.

Fiind procuror-șef, XXXXXX urma să-și manifeste diligența unui bun conducător, preocuparea față de reparațiile capitale lansate de antreprenor, prin verificarea corectitudinii executării lucrărilor realizate, prezentarea unor propuneri de îmbunătățire, interacțiune, cooperare, monitorizare și aport constant în acest sens, fapt ce nu s-a întâmplat.

Ba mai mult ca atât, prin constanta apatie manifestată, procurorul-șef nu doar că nu a facilitat procesul de efectuare a reparațiilor, efectiv stagnându-l, dar totodată a adus la prejudicierea materială a bugetului Procuraturii cu suma de XXXXXX.

Întru elucidarea acestui aspect, potrivit art. 9, alin.(1) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, *procuratura se finanțează de la bugetul de stat în limita alocațiilor bugetare aprobate prin legea bugetară anuală.*

Potrivit art.5 din Legea nr.181 din 25.07.2014 a finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, *bugetele se aprobă pentru o perioadă de un an bugetar.*

Astfel că, conform art.70 alin.(2) al Legii precizate, *la data încheierii anului bugetar alocațiile bugetare nevalorificate, precum și soldurile de mijloace bănești din conturile trezoreriale ale autorităților/instituțiilor bugetare se închid, cu excepția soldurilor proiectelor finanțate din surse externe.*

Prin urmare, din prevederile legale citate, deducem că, odată nefolosite în anul 2021, mijloacele bugetare alocate Procuraturii Republicii Moldova pentru anul 2021, nu mai pot fi folosite în 2022.

Conform caietului de sarcini și graficului de execuție al contractului de antrepriză nominalizat, lucrările de reparație în sumă de XXXXXX lei, trebuiau finalizate în anul 2021. Odată cu nerespectarea termenului, mijloacele bănești neutilizate, care erau destinate pentru plata serviciilor de reparație capitală pentru anul 2021, după încheierea anului bugetar, nu sunt accesibile pentru a fi utilizate în anul următor.

Deci, din motivul incapacității manageriale a procurorului XXXXXX, bugetului Procuraturii Republicii Moldova a fost prejudiciat cu suma de XXXXXX lei.

Necesită a fi reliefat și faptul că, potrivit art. 6 alin.(3), lit.b), d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat: *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discreditat imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.*

Subsecvent, prestigiul procuraturii a avut de suferit din circumstanțele enunțate,

Întrucât un procuror-șef, de fapt, prin persoana sa, reprezintă imaginea instituției pe care o conduce, în speță, reprezentând și instituția Procuraturii Republicii Moldova ca parte contractantă, iar XXXXXX nu s-a prezentat din partea pozitivă a calităților, dând dovadă de nepăsare și lipsă de seriozitate.

Starea unor edificii ale Procuraturii RM este spre regret lamentabilă, iar Republica Moldova nu dispune de resurse bugetare nelimitate pentru a asigura modernizarea la nivel european a procuraturilor, prin urmare este rațional ca banii alocați să se gestioneze cu o deosebită precauție, pentru a asigura măcar cu reparații decente, dacă nu somptuoase, sediile Procuraturii.

Este cel puțin iresponsabil, de a omite susținerea bugetară în suma semnificativă de peste XXXXXX și a o pierde iremediabil, cu imposibilitatea recuperării în anii următori, datorită incompetenței administrative și neglijenței grave a unor procurori-șefi, or aceste mijloace financiare, în altă conjunctură, puteau fi investite cu succes în renovarea altor edificii ale Procuraturii.

Prin acțiunile sale, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a dat dovadă de o atitudine indolentă față de funcția pe care o deține și statutul său, afectând drepturile subalternilor săi la renovarea în termeni proximi a sediului Procuraturii raionului XXXXXX, sfidând eforturile conducerii Procuraturii de a îmbunătăți condițiile de muncă ale angajaților.

Inspectorul a transpus explicațiile procurorului șef XXXXXX, fără a le cerceta din punct de vedere obiectiv, și a analiza capacitatea reală de a reacționa a procurorului XXXXXX în toate obstacolele organizatorice pe care le-a invocat.

Ultimul a invocat o serie de pretexte, care ar fi servit drept impediment de transferare a subalternilor săi la sediul temporar asigurat de ASP, însă nu a adus nici un suport probator al acțiunilor sale în vederea accelerării procedurii de transfer, (adresări scrise la ASP, Cancelaria de Stat prin care să solicite urgentarea procedurilor etc.)

Odată cu implicarea reprezentanților Procuraturii Generale, transferul a avut loc imediat, fapt ce pune sub semnul întrebării pretensele impedimente care le-a invocat procurorul-șef XXXXXX, care ar fi împiedicat trecerea angajaților la sediul temporar.

Mai mult ca atât, Inspekția, în decizia sa a indicat că procurorul XXXXXX a explicat următoarele: [...]

Rea-credința și inacțiunea procurorului-șef XXXXXX la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, se dovedește și prin lipsa unor rapoarte înaintate Procuraturii Generale, în care ar fi exprimat deficiențele cu care se confruntă și ar fi solicitat un aport urgent din partea conducerii Procuraturii.

Anume datorită intervenției reprezentanților Procuraturii Generale, transferul fizic al subalternilor procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX a avut loc. Procuratura Generală, însă, nu poate să exercite atribuțiile manageriale în numele tuturor procurorilor-șefi teritoriali, or pe lângă statut, un procuror-șef urmează să conștientizeze nu doar drepturile ce derivă din funcția pe care o deține, dar și obligațiile. Astfel că Procuratura Generală mereu este dispusă să ofere sprijin și să ghideze în anumite probleme manageriale cu care se confruntă procurorii-șefi, dar nu poate să își asume responsabilitățile acestora, or aceasta ar însemna o îngăduire tacită a incompetenței unor angajați.

Funcția de procuror-șef presupune un echilibru dintre corectitudinea îndeplinirii

atribuțiilor procesuale și ale celor manageriale, iar tolerarea admiterii unor greșeli grave de activitate managerială (la caz, admiterea neutilizării resurselor financiare alocate Procuraturii) lasă o umbră pe întreaga imagine a Procuraturii. În contextul eforturilor actuale de a perfecționa sistemul atât din punct de vedere al calității personalului cât și din punct de vedere al credibilității multiaspectuale în instituția Procuraturii, este inacceptabilă nesancționarea celor care se fac culpabili de ruina acestor eforturi.

Prin prisma celor reflectate, se atestă comiterea de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, și anume:

- *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu;*
- *încălcarea gravă a legii;*
- *atitudinea nedemnă, [...] care aduce atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii.*

Totodată, din conținutul prevederilor art. 41 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, care stipulează că: „*Sanctiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atît efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii* ” este important ca, la evaluarea impactului acțiunilor săvârșite de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, să se ia în calcul mărimea prejudiciului material adus Procuraturii Republicii Moldova, precum și gradul de afectarea al imaginii Procuraturii în fața societății civile, inclusiv a antreprenorilor.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, [...]

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, reprezentantul autorului sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, dat fiind faptul că actul de contestare a fost depus la data de xx.xx.2022.

*Studiind argumentele invocate de adjunctul Procurorului General interimar, Marcel Dimitraș, în coroborare cu argumentele procurorului-șef în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, precum și actele administrate în cadrul verificării, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente:*

Alegațiile petentului vizează preținse abateri admise de procurorul-șef în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată



Oleg TELEVCA

\_\_semnat\_\_

Pavel ȚURCAN

\_\_semnat\_\_

Elena CAZACOV

\_\_semnat\_\_

Alexandru LOZAN

\_\_semnat\_\_