

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorilor
XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX
nr. 3-87/22

22.07.2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința ex-procurorilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

Autorul sesizării, XXXXXX solicită tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică pentru depășirea atribuțiilor funcționale, manifestate prin solicitarea la xx.xx.2020 și verificarea în ordine de control ierarhic superior a mai multor cauze penale avute în gestiune la el în perioada 2017-2019.

În opinia dlui XXXXXX, la data solicitării cauzelor penale de la Procuratura XXXXXX – xx.xx.2021, dl v nu avea împuterniciri să le solicite pentru verificare în ordin ierarhic superior, deoarece domeniile de competență și atribuțiile funcționale a dumnealui nu au fost stabilite prin dispoziția Procurorului General așa cum prevede art.12,13, din Legea cu privire la Procuratură, art.53¹ Cod de procedură penală, iar împuternicirile acordate prin dispozițiile Procurorului General nr.xxxx din xx.xx.2019 și nr.xxx din xx.xx.2020 au expirat la xx.xx.2021.

În afară de aceasta, dl XXXXXX consideră că procurorul XXXXXX care la data de xx.xx.2021 exercita interimatul funcției de adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, la xx.xx.2021 în lipsa temeiurilor legale, în mod abuziv, a expedit la Procuratura Generală cauzele penale cerute de către Adjunctul Procurorului General, XXXXXX, pentru verificare în ordin ierarhic superior, iar procurorii Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale contrar legii depășind atribuțiile funcționale le-au verificat și s-au expus asupra legalității soluțiilor adoptate de el.

Vinificând argumentele invocate de dl. XXXXXX, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința ex-procurorilor XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, la data de xx.xx.2019 prin dispoziția nr. xxx, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, a dispus efectuarea controlului activității Procuraturii XXXXXX, pînă la data de xx.xx.2019. Desemnat drept responsabil pe segmentul urmăririi penale a fost adjunctul Procurorului General XXXXXX. La data de xx.xx.2019 prin dispoziția nr.xxx Procurorul General Alexandr Stoianoglo a dispus prelungirea duratei de efectuare a controlului activității Procuraturii XXXXXX pana la data de xx.xx.2020. La data de xx.xx.2020 adjunctul Procurorului General XXXXXX, a solicitat de la Procuratura XXXXXX prin scrisoare nr. XXXXXX, pentru verificare în ordine de control ierarhic un șir de cauze penale, printre care și cauze penale avute în gestiune de subsemnat, în perioada 2017-2019.

Prin scrisoarea nr.xxx din xx.xx.2020 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX a expediat în adresa lui XXXXXX cauzele penale solicitate de acesta, inclusiv cauzele penale clasate de subsemnat. în rezultatul expedierii acestora, Direcția urmărire penală și criminalistica a studiat aceste cauze penale, a pregătit proiectele hotărârilor de anulare din oficiu a anumitor ordonanțe de clasare a urmăririi penale și a reluat urmărirea penală în aceste cauze, cu expedierea acestora alter organe de urmărire penală, pentru efectuarea urmăririi penale. Consideră că în acțiunile lui XXXXXX, ale lui XXXXXX și ale procurorilor Direcției urmărire penală sunt următoarele abateri: Adjunctul Procurorului General XXXXXX nu mai avea careva împuterniciri de a solicita careva cauze penale de la Procuratura XXXXXX, deoarece timpul efectuării controlului la aceasta entitate expirase la data de xx.xx.2020, iar solicitarea de remitere a cauzelor penale pentru careva control ierarhic a fost făcută la xx.xx.2020. În acest context, XXXXXX nu avea nici pârghii administrative prevăzute de actele normative interne ale Procuraturii, nici procesuale de procuror ierarhic superior, de a solicita pentru verificare în ordine ierarhică careva cauze penale care s-au aflat în gestiunea Procuraturii XXXXXX și a autorului sesizării prin ce a depășit cadrul normativ legal, fiind: a) contrare prevederilor art. 13 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratura, b) contrare prevederilor art.2 alin.(4) din Legea cu privire la procuraturile specializate, c) precum și contrare prevederilor art.531 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală, lit. f) care prevede - pentru procurorii-șefi ai procuraturilor specializate - Procurorul General sau adjunctii săi, conform competențelor stabilite.

În aceasta ordine de idei remarcă, ca adjunctul Procurorului General nu este nemijlocit și nu poate fi ierarhic superior pentru un procuror din procuratura specializata. Odată ce soluția în cauzele penale nu a fost adoptata de procurorul-șef al Procuraturii XXXXXX și/sau adjunctul sau, aceste cauze penale nicidecum nu puteau fi solicitate de adjunctul Procurorului General XXXXXX pentru control ierarhic superior. La fel, acțiunile adjunctului Procurorului General XXXXXX sunt ilegale din raționamentul că acesta nu avea competente date de Procurorul General de a solicita și verifica în ordin de control ierarhic superior, după data de xx.xx.2020, cauzele penale aflate în gestiunea Procuraturii XXXXXX sau clasate de aceasta institute, or competențele în materie i-au fost stabilite de către Procurorul General abia la data de xx.xx.2020 prin ordinul Procurorului General nr.xxxx. Astfel, la data solicitării

cauzelor penale (xx.xx.2020) era în vigoare un alt ordin al Procurorului General privind stabilirea domeniilor de competență ale adjunctilor Procurorului General - nr. xxx din xx.xx.2019, prin care domeniul de urmărire penală este dat în competența adjunctului Procurorului General, XXXXXX, ci nu ale lui XXXXXX.

Adjunctul procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX, nu avea temei legal de a expedia prin scrisoarea nr.xxxx din xx.xx.2020 careva cauze penale aflate în Procuratura XXXXXX, deoarece procuror ierarhic superior pentru adjunctul procurorului-șef al procuraturii specializate este procurorul-șef al acestei procuraturi, ci nu adjunctul Procurorului General.

Procurorii Direcției urmărire penală și criminalistica din cadrul Procuraturii Generale, după data de xx.xx.2020 nu aveau dreptul de a verifica careva cauze penale care s-au aflat în gestiunea Procuraturii XXXX, deoarece verificarea acestora nu a fost dispusă de Procurorul General conform prevederilor capitolului V din Regulamentul Procuraturii ori de alte acte normative care stabilise competențele adjunctilor Procurorului General, ci de o persoană neîmputernicită în acest sens, conform circumstanțelor descrise, la fel nu sunt procurori ierarhic superiori celor din Procuratura XXXXX pentru a le verifica cauzele penale și soluțiile adoptate pe marginea acestora. Drept urmare, acțiunile acestora au fost contrare legii, neîntemeiate și abuzive.

Consideră că, Inspekția procurorilor formal a efectuat controlul suplimentar, adoptând la xx.xx.2022 o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etică.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

În urma analizei materialelor procedurii disciplinare, concluzionăm că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de XXXXXX în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petiționarului XXXXXX vizează în principal, pretinse abateri admise de adjunctul Procurorului General, XXXXXX.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de către Inspekția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura și anume: să solicite opinia scrisă a procurorului vizat în sesizare cu privire la circumstanțele invocate, cu informarea conducătorului procurorului vizat, or, acest lucru nu a fost

realizat în privința lui XXXXXX și nici în privința lui XXXXXX, Inspectia procurorilor s-a limitat doar la citarea acestora, fără a se cunoaște motivul plauzibil al neprezentării acestora și audierii lor pe caz.

Colegiul retine că omisiunea respective reprezintă un impediment major injusta soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca aceasta să fie lichidată.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspectiei procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existenta sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspectia procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.776 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspectiei procurorilor din 11.05.2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către ex-adjunctul Procurorului General XXXXXX, ex-adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX XXXXXX, ex-procurorul-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică Adrian Mircos, precum și procurorii din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică, cu remiterea procedurii disciplinare Inspectiei procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului de disciplină și etică :

Vladislav GUȚAN __semnat__

Membrii Colegiului :

Marcel CIMBIR _____

Victor COMERZAN __semnat__

Oleg TELEVCA __semnat__

Pavel ȚURCAN __semnat__

Elena CAZACOV __semnat__

Alexandru LOZAN __semnat__