

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 - 88/2022

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX

22 iulie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării solicită luarea măsurilor în privința procurorului XXXXXX, care la xx.xx.2022, în lipsa bănuielii rezonabile, numai în baza plângerii cet. XXXXXX, neîntemeiat a pornit urmărirea penală în baza art.360 alin.(2) Cod penal, pe faptul, că în perioada xx.xx.2014 până la xx.xx.2020, persoane necunoscute, având intenția falsificării probelor în dosarul civil, au sustras și au deteriorat actele procesuale din dosarul civil nr. XXXXXX, în care el a avut câștig de cauză, fiind încasate din contul cet. XXXXXX în beneficiul lui datorita în suma de XXXXXX euro.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului vizat, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *verificând argumentele invocate, s-a stabilit, că la data de xx.xx.2022, în R-l al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, al DP mun. Chișinău, a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX, precum că „în perioada xx.xx.2014 până la xx.xx.2020, persoane necunoscute, având intenția falsificării probelor în dosarul civil, au sustras și au deteriorat actele procesuale în dosarul civil nr. xxxx (fila xx din volumul I, fila xx din volumul I și fila xx din volumul I), pornit pe faptul încasării datoriei în sumă de xxx euro, în beneficiul cet. XXXXXX. Astfel, în urma acțiunilor menționate, i-a fost cauzată o daună materială și morală în suma totală de XXXXXX lei (XXXXXX euro serviciile avocatului și restul sumei le consideră ca prejudiciul moral...).* Pe faptul dat a fost ponit procesul penal nr. xxx.

La xx.xx.2022, organul de urmărire penală a prezentat la Oficiul XXXXXX, al Procuraturii mun. Chișinău materialele procesului penal, cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Examinarea materialelor a fost dispusă procurorului XXXXXX, care analizând

argumentele ofițerului de urmărire penală, raportându-le la materialele acumulate în cadrul procesului penal, a constatat necesitatea efectuării unor acțiuni de urmărire penală, cu audierea martorilor, ridicarea înscrisurilor, care ar permite stabilirea circumstanțelor și a modului prin care au dispărut înscrisurile și au deteriorat actele procesuale în dosarul civil nr. XXXXXX fila xx4 din volumul I, fila xx din volumul I și fila xx din volumul I, prin urmare, la xx.xx.2022, a pornit urmărirea penală în baza art.360 alin. (2) Cod penal. Efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX a fost dispusă organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a considerat, că doar în cadrul urmăririi penale va fi atins scopul procesului penal prevăzut la art.1 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, art.6 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului, potrivit căroră organele de urmărire penală în cursul procesului sânt obligați să activeze în așa mod, ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu să fie trasă la răspundere penală și condamnată.

La xx.xx.2022, XXXXXX, pledând cu titlul de persoană căreia printr-un act dispus de procurorul XXXXXX i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, a sesizat Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX cu o plângere prin care a solicitat efectuarea controlului asupra legalității ordonanței din xx.xx.2022, privind începerea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, urmare a constatării existenței unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.360 alin. (2) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct - interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022, plângerea lui XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, epuizarea tuturor căilor posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, chiar și fără obținerea unui rezultat, respectiv în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficientă la finalizarea căruia să nu existe nici o aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s-au aflat în originea faptei sau investigației.

Prin urmare, un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod

obiectiv.

Mai mult, hotărârile privind pornirea urmăririi penale; ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț, învinuit; ordonanța prin care s-a dispus efectuarea expertizelor etc., reprezintă procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, însuși prin pornirea urmăririi penale nu se afectează prin sine careva drepturi sau libertăți constituționale.

Aceasta este o măsură prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, care are scop legitim de asigurarea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea și este proporțională anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

În conformitate cu prevederile pct.5.3 a Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 04.07.2005, cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale, hotărârile privind pornirea urmăririi penale, ca regulă, nu sânt pasibile de atacare.

În conformitate cu prevederile art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Fiind audiat în cadrul examinării sesizării, procurorul XXXXXX a comunicat că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită întemeiat. În urma acțiunilor de urmărire penală care urmează a fi efectuate pe marginea cazului, va asigura obiectivul procesului penal, cu elucidarea interpretărilor eronate de către părțile cointeresate, iar măsurile întreprinse de el au fost obiective și imparțiale, îndreptate spre a confirma sau infirma argumentele plângerii cet. XXXXXX.

Astfel, analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis, că procurorul XXXXXX a luat decizia bazată pe evaluarea imparțială și obiectivă a probelor, ținând cont de toate circumstanțele pertinente ale cauzei, fără favoritism, prin urmare, temeuri pentru tragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură nu sânt.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petentul invocă, că inspectorul din cadrul inspecției procurorilor, fără a se expune asupra probelor, fără a intra în esența problemei, pur formal s-a bazat pe cerințele pct.5.3 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 7 din 04.07.2005, cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc, unde este stipulat faptul, că ordonanța de pornirea a urmăririi penale de regulă nu este posibil de atacat și a respins plângerea lui în mod neîntemeiat.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	_____
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat