

H O T Ă R Ă R E A nr.1-129/2022
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului
de disciplină și etică nr.3-41/20 din 10.12.2021,
adoptată în privința procurorului Dorin Compan

28 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2020 din 10.12.2021, audiind informația prezentată de către domnul Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția Procurorului General nr. xx din xx.xx.2019 „*Cu privire la controlul activității Procuraturii Anticorupției*” s-a dispus efectuarea controlului activității Procuraturii Anticorupție pentru perioada xx.xx.2019-xx.xx.2019.

Urmare a controlului efectuat, procurorul-șef al Direcției XXX, a Procuraturii Generale, Xxxxx Xxxxx, a depus la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2020 și xx.xx.2020, sesizări privind faptele procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan, care pot constitui abateri disciplinare comise în legătură cu exercitarea urmăririi penale în cauzele nr. xxxxxxxx, nr.xxxxxxx și nr.xxxxxxx.

La xx.xx.2020, după verificarea cauzei penale nr.xxxxxxx în baza rezoluției Procurorului General, procurorul-șef al Direcției XXX a înaintat a 3 (treia) sesizare despre pretinsa abatere disciplinară în privința procurorului Dorin Compan.

În temeiul art.45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor a transmis sesizările depuse pentru verificare la Inspecția procurorilor.

Prin deciziile din xx.xx.2020, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a transmis procedurile disciplinare în privința ex-procurorului Dorin Compan (*ultimul fiind demisionat din funcția de procuror, în baza cererii de demisie, din data de xx.xx.2020¹, reîncadrat în funcție din xx.xx.2022*) Colegiului de disciplină și etică spre examinare, pe motiv că a identificat temei de tragere la răspundere disciplinară în baza art.38 lit. lit.a) și e) din Legea cu privire la Procuratură.

Colegiul de disciplină și etică a dispus conexarea cauzelor disciplinare într-o procedură unică.

Prin hotărârea nr.3-41/2020 din 10.12.2021, Colegiul de disciplină și etică a decis încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura Anticorupției, Dorin Compan, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2020 din 10.12.2021, a fost contestată în termen de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, formulând mai multe critici cu referire la decizia adoptată pe caz, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu sistarea procedurii disciplinare, din motivul încetării

¹ Ordinul Procurorului General nr.x din xx.xx.2020

raportului de serviciu de către Dorin Compan înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică a considerat că Inspekția procurorilor și-a formulat concluzia despre existența abaterilor disciplinare, fără însă a analiza și combate argumentele procurorului Dorin Compan, înaintate în apărarea sa.

Astfel, potrivit constatărilor instanței de disciplină, criteriile de apreciere a termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale (art.20 și 259 din Codul de procedură penală) urmează să fie raportate la circumstanțele particulare ale cauzei și doar în lipsa unor date care să indice asupra existenței unui comportament neadecvat al părților în proces, sau alte cauze obiective, lăsarea în nelucrare a cauzei, poate fi imputată procurorului conducător al urmăririi penale sau celui ce efectuează urmărirea penală. La caz, în cadrul urmăririi penale, în fiecare cauză penală din speță, au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, fiind audiat un număr impunător de participanți la proces, efectuate mai multe ridicări și măsuri speciale de investigație.

Așa cum a reținut Colegiul, potrivit art. 300 alin.(3¹) Cod de procedură penală, în competența judecătorului de instrucție se include și examinarea cererilor privind accelerarea urmăririi penale. Partea care se consideră afectată de o tergiversare nejustificată a urmăririi penale sesizează judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații. Judecătorul de instrucție, examinând o asemenea plângere, adoptă o încheiere motivată, prin care obligă organul de urmărire penală să accelereze efectuarea actelor de urmărire penală necesare, care se impun din conținutul cauzei în termen rezonabil. Această încheiere a instanței este obligatorie pentru executare de către organul de urmărire penală și de către procurorul care conduce urmărirea penală în această cauză.

Inclusiv, se indică că, prin adoptarea Legii nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, s-a creat un mecanism la nivel național care are ca scop asigurarea respectării termenului rezonabil în procesele judiciare.

Colegiul a notat faptul că la procedurile disciplinare nu a fost anexată nici o probă care ar confirma că judecătorul de instrucție ar fi examinat o plângere privind tergiversarea nejustificată a urmăririi penale, în cauzele la care se face referire, și ar fi admis o asemenea plângere.

Totodată, în hotărârea de încetare a procedurii, este reținut că ex-procurorului Dorin Compan nu-i poate fi imputat drept abatere disciplinară nici faptul invocat în actul de sesizare, precum că în ordonanțele de pornire a urmăririi penale, de punere sub învinuire, acesta nu ar fi indicat la concret modul de comitere a faptei infracționale, dispozițiile exprese din actele normative pe care persoana pusă sub învinuire le-ar fi încălcat, modul în care a fost cauzat prejudiciul, esența acestuia, etc., or, se constată că aceste acte totuși conțin minimul legal prevăzut de art.255 și 281 din Codul de procedură penală. Respectiv, procurorul ar urma să fie sancționat pentru modalitatea de expunere în ordonanța de pornire a urmăririi penale, modalitatea de expunere a

învinuirii, fapt inadmisibil. Mai mult ca atât, cauzele penale verificate nu au fost expediate pentru examinare în fond în instanța de judecată, respectiv procurorul în orice moment ar putea face uz de prevederile art.283 Cod de procedură penală, în vederea completării/schimbării acuzării, acțiune ce ar remedia pretinsa încălcare.

Cu referire la pretinsele omisiuni admise de către procurorul Dorin Compan la dispunerea și efectuarea unor măsuri speciale de investigație, se indică că deși în opinia Inspecției procurorilor efectuarea măsurilor speciale de investigație a fost nemotivată, totuși judecătorii de instrucție care au competența procesuală de a verifica temeinicia demersurilor procurorilor și a decide referitor la autorizare, le-au considerat motivate și au autorizat măsurile speciale de investigație.

Potrivit prevederilor art.132⁸ alin.(3) din Codul de procedură penală, pot fi supuse interceptării și înregistrării comunicările bănuțului, învinuitului sau ale altor persoane, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin.(2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală. Instanța de disciplină a reținut în hotărâre că efectuarea măsurii speciale de investigații autorizate în privința persoanelor, fără ca acestea să aibă careva statut procesual, nu constituie în sine o încălcare a prevederilor legale, respectiv nu poate fi imputată această omisiune procurorului Dorin Compan.

O altă pretinsă încălcare se rezuma la încălcarea termenului de autorizare a măsurii speciale de investigații. Măsura specială de investigații se dispune pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea de a fi prelungită întemeiat până la 6 luni, normă de la art. 132⁴ alin. (7) din Codul de procedură penală.

În speță, s-a invocat efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu depășirea termenului de 6 luni, în mod repetat, în privința aceluiași persoane.

Cu referire la aceste încălcări, în hotărârea Colegiului se menționează că judecătorii de instrucție au admis demersurile procurorului despre autorizarea acestor măsuri, ulterior, tot de către judecător a fost confirmată legalitatea măsurilor speciale de investigație efectuate.

Argumentele din contestație

În opinia Inspecției procurorilor în calitate de contestatar, Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere probelor administrate, care pe deplin dovedesc vinovăția procurorului în comiterea abaterilor disciplinare incriminate.

Conform art.19 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Autorul contestației a accentuat faptul că procurorul este responsabil pentru asigurarea termenului rezonabil la urmărirea penală, potrivit normei de la art.20 alin.(4) din Codul de urmărire penală. Procurorul în conformitate cu atribuțiile în cadrul urmăririi penale, prevăzute în art. 52 Cod de procedură penală, verifică calitatea probelor administrate; veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; etc.

Legalitatea reprezintă unul din principiile care guvernează întreaga activitate de urmărire penală. Procurorii trebuie să-și execute atribuțiile potrivit legii, să aibă un rol activ în cadrul procesului penal, să acționeze în mod echitabil, de o manieră coerentă și rapidă, contribuind astfel la asigurarea unei proceduri penale conforme cu legea.

Pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4., 6.1.6 din Codul de etica al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016, de asemenea, îl obligă pe procuror să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice; sa se asigure ca procedurile penale să opereze cit de rapid posibil, în concordanta cu interesele justiției.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, procurorului îi este garantata independența procesuală, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Totodată, potrivit Avizului nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă, care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză, normă care se regăsește și în pct.6.2.1 din Codul de etica al procurorilor.

În opinia Inspecției procurorilor, erorile procesuale admise de către procurorul Compan Dorin, nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură a atrage răspunderea disciplinară, deoarece au avut efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părților în dosare, pe cealaltă parte, au adus atingere imaginii Procuraturii.

Lipsa plângerilor din partea participanților la procesul penal, în opinia Inspecției, nu poate justifica o conduită repetitivă de nerespectare a termenului legal ori a termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, conduita ce îi este imputabilă procurorului care a dat dovada de lipsă de diligență și pasivitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu: lăsarea în nelucrare a 3 cauze penale pe perioade cuprinse între un 1 an și 6 luni, un 1 an și 11 luni și 2 ani și 10 luni.

Acțiunile procurorului Dorin Compan manifestate prin exercitarea superficială a atribuțiilor în cadrul urmăririi penale, lipsa controlului asupra acțiunilor de urmărire penală efectuate de către organul de urmărire penală, adoptarea unor ordonanțe cu încălcarea dispozițiilor legale, încălcarea normelor etice ale procurorilor, constituie

abatere disciplinară, prevăzută la art.38 lit.a) și e) din Legea cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii.*

În concluzie, Colegiul de disciplina și etică nu a dat o apreciere corectă încălcărilor admise de către procurorul Dorin Compan și a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

Susținerea părților în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.06.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2020 din 10.12.2021 de încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Dorin Compan și adoptarea unei noi hotărâri, cu constatarea comiterii abaterii disciplinare. Inspectorul și-a modificat cerința cu referire la soluția care urma a fi adoptată de către Consiliu, deoarece la data examinării contestației, Dorin Companera procuror în funcție, ultimul a fost reîncadrat din xx.xx.2022.

De asemenea, inspectorul a menționat că procurorul, în calitate de conducător al urmăririi penale, fiind responsabil de asigurarea termenului de urmărire penală în cauzele penale avute în gestiune, a avut un rol pasiv, ceea ce este în contradicție cu obligațiile de la art. art.19, 20, 254 și 259 din Codul de procedură penală.

În ședința Consiliului, procurorul în Procuratura Anticorupție Dorin Compan a pledat pentru respingerea contestației și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/2020 din 10.12.2021.

În apărarea sa procurorul Dorin Compan a adus argumente, care, la părerea sa, justifică caracterul îndelungat al investigațiilor. De asemenea, procurorul a menționat că părțile pe dosare nu au înaintat plângeri despre accelerarea urmăririi penale, persoanele cu statut de învinuit nu au avut careva restricții, fapte ce denotă că lipsesc consecințe ale pretinselor sale inacțiuni.

Cât despre încălcarea prevederilor legale la dispunerea repetată a măsurilor speciale de investigație, procurorul a explicat că aceste acțiuni au fost autorizate de către judecătorul de instrucție și ulterior instanța de judecată a verificat respectarea cerințelor legale la efectuarea lor. Toate actele judecătorești adoptate sunt în vigoare și nu au fost contestate de către persoanele supuse măsurilor speciale de investigație.

Procurorul Dorin Compan a punctat că nu este de acord cu constatările Inspecției procurorilor expuse în deciziile din xx.xx.2020, deoarece faptele reținute ca abateri disciplinare nu au suport probatoriu și nici careva temeiuri legale care ar permite tragerea la răspunderea disciplinară.

Chestiuni de fapt

1. În cauza penală nr.xxxxxxx, așa cum a constatat Inspecția procurorilor, termenul de interceptare și înregistrare a comunicărilor cet. Xxxxxx Xxxx și Xxxxxx Xxxx a depășit 6 luni, nefiind prezente temeiuri pentru autorizarea repetată a măsurii speciale de investigație.

De asemenea, procurorul a încălcat cerințele privind consemnarea măsurilor

speciale pe motiv că nu s-a prezentat în fața judecătorului de instrucție și nu a prezentat materialele în susținerea demersului cu privire certificarea respectării cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cet.Xxxxxx Xxxx, iar judecătorul de instrucție a respins demersul. La dosar lipsesc careva acte ce ar confirma informarea persoanelor despre efectuarea în privința lor a măsurii speciale de investigație.

La data verificării în ordinea ierarhică a materialelor cauzei penale nr.xxxxxxx (*decembrie xxxx-februarie xxxx*), s-a stabilit că în toată perioada urmăririi penale (*peste 3 ani și 7 luni de zile*), cu excepția autorizării și efectuării măsurilor speciale de investigații, nu a fost efectuată nici o acțiune de urmărire penală în vederea verificării informațiilor obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor autorizate și în temeiul cărora au fost pornite mai multe cauze penale, iar după încetarea măsurilor speciale de investigație (*xx.xx.2018*) cauza penală a fost lăsată în nelucrare un 1 an și 2 luni.

În același, procurorul Dorin Compana menținut-o în calitate de învinuit pe cet. Xxxxxx Xxxx o perioadă de peste 3 ani, fără să ia o decizie asupra temeiniciei acuzației aduse.

Ordonanța procurorului Dorin Compan de punere sub învinuire a cet. Xxxxxx Xxxx, nu corespunde cerințelor art.281 Cod de procedură penală, deoarece nu conține elemente necesare care formează actul de acuzare, fiind utilizate unele sintagme neclare și enunțuri cu conținut ambiguu. Partea citată reprezintă doar o preluare a textului din ordonanța de pornire a urmăririi penale, fără specificarea la concret a modului de comitere a faptei infracționale, a dispozițiilor exprese din actele normative pe care numita le-ar fi încălcat, a modului în care a fost cauzat prejudiciul, a esenței acestuia.

2.Cauza penală nr.xxxxxxx a fost disjunsă la xx.xx.2017 din cauza nr.xxxxxxx, pornită în baza art.327 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului Dorin Compan cauzele nr.xxxxxxx și nr.xxxxxxx au fost conexate într-o procedură unică, atribuindu-le nr.xxxxxxx.

La xx.xx.2017 procurorul a dispus expertiza în domeniul tehnologiilor informaționale. La xx.xx.2017 instituția de expertiză a informat procurorul despre necesitatea de a prezenta materiale suplimentare, antrenarea de specialiști, inclusiv achitarea costurilor pentru efectuarea expertizei. Examinarea demersului instituției de expertiză a fost dispusă de către procurorul-șef lui Xxxxxx Xxxxx, care nu a întreprins acțiuni în vederea executării solicitărilor experților. În continuare cauza penală a fost lăsată în nelucrare mai mult de 2 (doi) ani.

În această perioadă, procurorul Dorin Compan doar a prelungit în repetate rânduri, termenul de urmărire penală (*prin x ordonanțe*) utilizând aceeași argumentare despre necesitatea prelungirii termenului de urmărire penală, fără a indica acțiunile care au fost efectuate anterior și care sunt planificate a fi efectuate în perioada următoare.

3. În cauza penală nr.xxxxxxx dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigații au avut loc cu încălcarea prevederilor art.132¹ Cod de procedură penală. La baza dispunerii și prelungirii măsurilor speciale de investigații au stat rapoartele ofițerilor de investigații, fără a fi anexate careva probe ce puteau conduce rezonabil la concluzia că persoanele vizate contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.

Contrar prevederilor art.63 alin.(1¹) Cod de procedură penală, ordonanța de

recunoaștere a persoanei în calitate de bănuțit nu a fost adusă la cunoștință bănuțitului Xxxxx Xxxx în termenele stabilite prin lege, prin ce s-a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil și dreptul la apărare.

4. Urmare a verificării materialelor cauzei penale nr.xxxxxxx, s-a constatat caracterul nejustificat de îndelungat al urmării penale, condiționat de lipsa acțiunilor din partea procurorilor Dorin Compan într-o perioadă mai mare de 1 (un) an și 3 (trei) luni.

De asemenea, potrivit verificărilor Inspecției procurorilor, procurorul Dorin Compan a neglijat prevederile art.20 și art.259 Cod de procedură penală, neasigurând respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală, menținând x (x) de persoane în calitate de învinuți fără să ia o decizie asupra temeiniciei acuzației aduse.

La xx.xx.2016 a fost autorizată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. xxxxxxx, utilizat de către cet. Xxxxx Xxxxx, măsură care a fost prelungită prin încheierile judecătorilor de instrucție și care a durat cumulativ timp de 6 luni.

Aceeași măsură specială de investigație a fost autorizată la xx.xx.2016 pentru alt număr de telefon utilizat de către cet. Xxxxx Xxxxx, măsură care a fost prelungită și care a durat cumulativ timp de 6 luni.

Ulterior, la xx.xx.2017 a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxx, în cadrul căreia la xx.xx.2017 a fost autorizată măsura specială de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de cet. Xxxxx Xxxxx, inclusiv la aceleași numere de telefoane care anterior au fost interceptate în alt dosar.

La xx.xx.2017 cauzele penale au fost conexe într-o singură procedură, astfel, că măsura specială de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor cet. Dorin Compan a durat mai mult de 6 luni, fapt care este contrar prevederilor art.132⁴ alin. (7) din Codul de procedură penală.

Chestiuni de drept

- *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*
Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Articolul 6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Art.37, conform căruia procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile:

a) legalității;

[...]

c) echității;

[...]

- *Codul de procedură penală*

Articolul 19. Accesul liber la justiție

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Articolul 20. Desfășurarea procesului penal în termen rezonabil

(1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

[...]

(4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

[...]

Articolul 52 Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

[...]

7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală;

Articolul 254. Rolul activ al organului de urmărire penală

(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

[...]

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016)

Pct.6.1 Principiul supremației legii

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

6.1.6 să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției;

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Standardele aplicabile pentru stabilirea răspunderii disciplinare privind procurorii sunt derivate, în primul rând, din drepturile și libertățile prevăzute în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum sunt stabilite în jurisprudența Curții Europene și, în al doilea rând, din cerințele prevăzute în instrumentele juridice internaționale fără caracter obligatoriu.

Instanța de disciplină și-a întemeiat soluția de încetare a procedurii disciplinare raportat la necesitatea respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează și cel al liberei aprecieri a probelor.

De rând cu această garanție oferită de lege procurorilor, trebuie de asigurat echilibrul între independența lor și principiul responsabilității, procurorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile procesuale, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil.

În drept, Inspekția procurorilor și-a întemeiat deciziile în baza prevederilor art.38 lit.a) și lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură-*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii*.

Încălcarea gravă a legii constituie o neglijare a normelor legale în procesul de contribuire la înfăptuirea justiției și este aplicabilă pentru nerespectarea normelor legale imperative, fiind o încălcare evidentă și conștientă a legii. Consiliul Superior al Procurorilor nu a constatat prezența elementelor abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e) din Legea cu privire la Procuratură-*încălcarea gravă a legii* în acțiunile procurorului Dorin Compan și o va exclude din acuzația disciplinară formulată de către Inspekția procurorilor.

Cu referire la *îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu*, această abatere se manifestă în neasigurarea respectării termenului rezonabil de urmărire penală și menținerea în calitate de învinuit a mai multor persoane perioade îndelungate de timp. Caracterul rezonabil al duratei procedurilor se apreciază în funcție de circumstanțele cauzei și ținând cont de criteriile stabilite în jurisprudența CtEDO, respectiv complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului, al autorităților și importanța pentru reclamant a obiectului cauzei.

Or, din analiza situațiilor prezentate de Inspekția procurorilor rezulta că modalitatea de exercitare a atribuțiilor de către procurorul care a condus și exercitat urmărirea penală a ieșit din sfera cerințelor stabilite de CEDO.

Pe caz s-au constatat perioade de inactivitate nejustificată (*peste x(x) și x(x) ani*), subsecvente unor acțiuni de o calitate redusă, fapt pentru care acestea nici nu au putut atinge scopul scontat.

Respectiv, comportamentul profesional al procurorului Dorin Compan, în partea ce ține de dosarele penale vizate în această procedură disciplinară, nu întrunește condiția calității relevante pentru a se alinia cerinței de îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Inspekția procurorilor a apreciat și a calificat corect durata nejustificată a cercetărilor în dosar, datorată, în principal, lipsei de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale, corelată cu perioade lungi de inactivitate.

Suplimentar, Consiliul mai reține că, potrivit principiilor eticii și conduitei stabilite de pct. pct. 6.1.1 și 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile, prevăzute la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor, să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției. Din aceste dispoziții rezultă că procurorii sunt datori să depună toate eforturile în vederea soluționării cauzelor repartizate, cu respectarea termenului rezonabil, prevăzut de art. 20 din Codul de procedură penală.

Este incontestabil faptul că nerespectarea termenului rezonabil al urmăririi penale afectează dreptul părților la cercetarea cauzei cu celeritate și într-un termen rezonabil, prevăzut de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În același context, potrivit prevederilor art.259, coroborate cu art.20 din Codul de procedură penală, urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil, care se stabilește de către procuror prin ordonanță, în conformitate cu criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale și, totodată, procurorului îi revine obligația de a asigura respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală.

Raportând prevederile standardelor internaționale și ale cerințelor naționale la circumstanțele individuale ale procedurii disciplinare examinate, se deduce clar că procurorul Dorin Compan a admis încălcări ale normelor procesual-penale și nu a asigurat respectarea termenului rezonabil la efectuarea urmăririi penale pe dosarele vizate, iar modul în care a gestionat aceste sarcini este expresia îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Colegiul de disciplină și etică a menționat că în baza Legii nr.87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, la nivel național s-a creat mecanismul care are ca scop asigurarea respectării termenului rezonabil în procesele judiciare.

Consiliul ține să menționeze că aceste norme nu sunt incidente prezentului caz și reprezintă o apreciere irelevantă, fiind expresia unei abordări nejustificate.

Mecanismul la care s-a referit Colegiul de disciplină și etică este un instrument adițional pentru părți de a asigura efectuarea cu celeritate a lucrărilor dosarului.

Prevederile Legii nr.87/2011 se referă la cadrul procesual al respectării termenului rezonabil, pe când faptele deduse analizei se circumscriu perspectivei disciplinare de evaluare a respectării obligațiilor din partea procurorului în realizarea atribuțiilor.

De asemenea, nu poate fi acceptată concluzia potrivit căreia tergiversarea urmăririi penale poate fi constatată doar de către judecătorului de instrucție atunci când examinează cererile despre accelerarea urmăririi penale.

Un alt aspect, în dosarele gestionate de procurorul Dorin Compan se constată situația în care persoanele învinuite erau menținute în această calitate perioade lungi, care depășeau $x(x)$ și chiar $x(x)$ ani.

În acest context, este de reținut art.6 § 1 din CEDO care stabilește clar că *Orice persoană are dreptul la judecarea echitabilă a cauzei sale [...] într-un termen rezonabil*. Respectiv, întrucât art.6 § 1 oferă oricărei persoane dreptul la judecarea într-un termen rezonabil a cauzei sale, el are ca obiect, în materie penală, să asigure că persoanele acuzate nu fac obiectul unui capăt de acuzare o perioadă prea mare de timp și să se ia o decizie asupra temeiniciei acestuia [*Wemhoff împotriva Germaniei*, pct. 18; *Kart împotriva Turciei* (MC), pct. 68].

Mai mult, de către procurorul Dorin Compan au fost neglijate prescripțiile legale și cele ale actelor instituționale la întocmirea actelor procesuale. Actul de învinuire a numitei Xxxxxx Xxxx nu conține elemente necesare despre modul de comitere a fetei infracționale, a dispozițiilor exprese din actele normative pe care le-ar fi încălcat, a modului în care a fost cauzat prejudiciul și a esenței acestuia.

La 01.10.2018 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.22, privind excepția de neconstituționalitate a art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, declarându-l neconstituțional. Respectiv, Dorin Compan nu a întreprins nici o acțiune pentru a se conforma hotărârii date și nu a purces la modificarea și ajustarea învinuirii la dispozițiile legale penale în vigoare. Pentru a se asigura respectarea prevederilor CEDO orice acuzație trebuie să fie clară și concretă, astfel încât acuzatul să-și poată pregăti eficient apărarea.

Cu referire la nerespectarea normelor legale la pornirea urmăririi penale se constată că dosarele nr.xxxxxxxx, nr.xxxxxxxx, nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx au fost pornite în temeiul rapoartelor angajatului Xxxxxx. Din lecturarea ordonanțelor de pornire a urmăririi penale, emise de procuror la xx.xx.2018, rezultă că procurorul Dorin Compan a omis să stabilească rezonabil care este întinderea la concret a prejudiciului cauzat prin infracțiune și a utilizat sintagme neclare.

La 07.12.2017 Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.33, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 327 alin.(1) din Codul penal, declarând neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art. 327 și de la lit. d) din alin.(2) al art. 327 din Codul penal.

La xx.xx.2017, Procuratura Generală a adus la cunoștință corpului de procurori Hotărârea Curții nr.22 din 27.06.2017, specificând că soluția și considerentele Curții sunt valabile și aplicabile *mutatis mutandis* și în alte cauze în care sfera de incidență a fetei prejudiciabile îl reprezintă „*interesul public*”, cum ar fi: art.327 alin.(1), art.329 alin.(1), art.335 alin.(1), art.352 alin.(1), art.361 alin.(2) lit. d), art.362¹ alin.(2) lit. d) din Codul penal, cât și art.312, art.313 din Codul contravențional.

Procurorul Dorin Compan nu a adus în concordanță cu hotărârile Curții actele emise în cauzele penale avute în gestiunea sa.

Examinând celelalte argumente din contestație, Consiliul Superior al Procurorilor ajunge la concluzia că nu se justifică menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nici în partea ce ține de nerespectarea normelor de procedură în materia dispunerii și efectuării măsurilor speciale de investigații.

Consiliul Superior al Procurorilor nu este de acord cu poziția expusă, pe caz, de instanța de disciplină, care a concluzionat că acțiunile procurorului Dorin Compan, legate de solicitarea și efectuarea repetată a măsurilor speciale de investigații, nu pot fi apreciate ca elemente ale unei abateri disciplinare, deoarece toate demersurile aferente au fost autorizate de către judecătorii de instrucție, fiind considerate legale, or, o altă apreciere a situației nu este posibilă.

Totuși, în opinia Consiliului Superior al Procurorilor, abordarea Colegiului de disciplină și etică a fost una strict formală, cu evaluarea segmentară a procedurii disciplinare și a situației deduse spre analiză.

Este important a se nota că la nivelul CtEDO a fost respins raționamentul care conduce la concluzia potrivit căreia calitatea de magistrat a celui care dispune și supraveghează înregistrările, implică, *ipso facto*, legalitatea și conformitatea acestora cu art.8 din Convenție, un astfel de raționament făcând inoperant orice recurs formulat de părțile interesate².

Respectiv, urmând aceeași logică juridică a concluziilor, Consiliul Superior al Procurorilor notează că, chiar dacă pe caz măsurile speciale de investigații au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, aceasta nu înseamnă că întreg comportamentul procesual al procurorului exprimat în legătură cu dispunerea acestor măsuri trebuie calificat, în mod automat, ca fiind legal.

Trebuie menționat că substanța actului de justiție înseamnă mai mult decât simpla întrunire a condițiilor de formă pentru realizarea procedurilor juridice, or, subiecții abilitați cu aplicarea în concret a legii au obligația de a examina cazurile într-o manieră complexă, ținând cont de toate circumstanțele cauzei și, raportat la prezenta procedură disciplinară, procurorul Xxxxx Xxxxx, pe lângă rigorile autorizării măsurilor speciale de investigații, avea sarcina prescrisă de lege, de a contribui la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale societății.

Potrivit art.8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale, iar amestecul unei autorități publice poate fi admis doar în măsura în care este prevăzut de lege și constituie o măsură necesară într-o societate democratică.

Deși acest drept fundamental este relativ, totuși conceptul de viață privată include mai multe aspecte care intră în sfera sa de acțiune, motiv din care procurorul este obligat să vegheze la respectarea garanțiilor necesare în legătură cu procedurile penale care generează restrângerea acestuia, pentru a asigura, în sens generic, caracterul legal al acțiunilor procesuale efectuate de autoritățile de investigație.

² Cauza Pruteanu împotriva României, 03.02.2015, pct.50.

Potrivit recomandărilor Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, *în statele membre în care procurorii sunt implicați în investigații care utilizează tehnici speciale deosebit de invazive pentru viața privată, aceștia nu ar trebui să recurgă la o astfel de măsură de investigație, cu excepția cazurilor grave, atunci când o infracțiune gravă a fost săvârșită sau premeditată și numai dacă alte măsuri nu sunt utilizabile sau adecvate și "în măsura în care acest lucru este necesar într-o societate democratică și este considerat adecvat pentru executarea unei activități eficiente de cercetare și urmărire penală"* (Rec (2005) 10, paragraful 2). *Procurorii trebuie să respecte, în acest context, principiile proporționalității și imparțialității, drepturile fundamentale ale indivizilor, precum și prezumția de nevinovăție*³.

Sușinerile procurorului, potrivit cărora au existat motive obiective ce justifică termenii de urmărire, nu pot fi acceptate, deoarece verificarea dosarelor a conturat preponderent caracterul imputabil al conduitei procurorului, dezinteresul și pasivitatea în raport cu expertiza dispusă, lipsa de reacție la inactivitatea organului de urmărire penală și neimplicarea membrilor grupului de urmărire penală la investigații. Din dispozițiile Codului de etică al procurorilor rezultă că procurorii sunt datori să depună toată diligența necesară în vederea soluționării cauzelor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu-i stabilește expres în interiorul unor termeni rezonabili.

Aprecierile personale ale procurorului Dorin Compan, cu privire la lipsa urmărilor prejudiciabile ale conduitei sale, sunt în contradicție cu opiniile exprimate de către participanții la cauza disciplinară, reflectate în cuprinsul sesizărilor și deciziilor Inspecției procurorilor.

În referința sa și în poziția expusă în ședința Consiliului, procurorul a invocat critici referitoare la depunerea sesizării despre abaterea disciplinară de către persoană neîmputernicită, la părerea sa procurorul-șef al Direcției XXX nu face parte din categoriile de subiecți expres enumerați în Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În practica sa în cauzele disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor a decis că Xxxxx Xxxxx, din postura de șef de Direcție din cadrul Procuraturii Generale, este subiect care poate înainta o sesizare cu privire la fapta care poate constitui o abatere disciplinară.

Mai mult de atât, Curtea Supremă de Justiție a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, pct. 2.1 lit. a) și pct. 2.2 din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29 septembrie 2016, și pct. 7.1. lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin ordinul Procurorului General - interimar nr. 19/35 din 29 iulie 2016, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de procuror poate fi înaintată de orice persoană interesată. Totodată, ținând cont de atribuțiile procurorului-șef al Direcției XXX, prevăzute în Capitolul V al Regulamentului Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24/28 din 24 septembrie 2016, Colegiul lărgit concluzionează că Dorin Compan a avut dreptul

³ Opinia nr.10(2015) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni al Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind rolul procurorilor în cadrul cercetării penale

de a depune sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară (*decizia din xx.xx.2022, dosarul nr. x-x/2021*).

Angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul - cu referire la relațiile sociale privind înfăptuirea justiției în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă, acțiune ori inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

Potrivit jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit, cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege⁴.

Sub aspectul laturii obiective abaterea disciplinară comisă de procurorul Dorin Compan constă în acțiuni/inacțiuni care sunt contrare cu atribuțiile de serviciu, impuse prin lege și Codul de etică al procurorilor. Astfel, s-a constatat că procurorul Dorin Compan, în cadrul exercitării urmăririi penale în cauzele penale nr.xxxxxxx, nr.xxxxxxx, nr.xxxxxxx și nr.xxxxxxx, nu a întreprins toate măsurile posibile și necesare în scopul efectuării obiective a urmăririi penale, iar încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale a determinat caracterul incomplet al investigației. Tot odată, de către procuror au fost neglijate normele legale privind dispunerea și efectuarea repetată a măsurilor speciale de investigație.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că sub aspectul laturii subiective procurorul Dorin Compan a manifestat neglijență și atitudine superficială pentru derularea urmăririi penale, nu a asigurat ca în termeni proximi să fie efectuate toate măsurile necesare stabilirii adevărului și a dispus măsuri speciale în lipsa unor circumstanțe care permiteau autorizarea repetată a măsurilor și cu încălcarea cerințelor privind consemnarea lor.

Colegiul de disciplină și etică a analizat selectiv faptele imputate procurorului Dorin Compan și a omis să se expună asupra unor împrejurări importante, relevante acestei cauze disciplinare și a analizat doar parțial faptele procurorului, axându-se mai cu seamă pe poziția de apărare a acestuia.

Consecința imediată și directă încălcărilor, pe care procurorul Dorin Compan încearcă să le ignore, este, în sens larg, atingerea adusă relațiilor sociale privitoare la justiție, ca valoare socială ocrotită, dar și înfrângerea principiului independenței și imparțialității, care trebuie să stea la baza activității și conduitei procurorului. Comportamentul manifestat este de natură de a induce ideea unei funcționări defectuoase a sistemului procuraturii și a sistemului justiției în general cu consecința alterării opiniei publice cu privire la competența, probitatea și independența pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la procurorul, căruia îi încredințează apărarea drepturilor sale.

Consiliul Superior al Procurorilor ține cont de scopul procedurilor disciplinare: de a preveni abaterile de la normele legale și regulamentare, precum și de la regulile etice pe care le-ar putea săvârși procurorii dar, în același timp, de a asigura societatea că sistemul de justiție și corpul profesional de procurori își îndeplinesc riguros

⁴ Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73

îndatoririle specifice profesiei, tocmai pentru ca cetățenii să aibă încredere într-o autoritate fundamentală a statului de drept.

Respectiv, ținând cont de raționamentele expuse supra, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază ca fiind pripită concluzia Colegiului de disciplină și etică, expusă în Hotărârea nr.3-41/2020 din 10.12.2021, cu referire la lipsa în acțiunile procurorului Dorin Compan a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016, și decide casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Principiul care guvernează răspunderea disciplinară al procurorilor este cel al legalității incriminării, prevăzut la art.37 lit.a) din Legea nr.3/2016, potrivit căruia faptele care constituie abateri și sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii lor sunt prevăzute de lege. Un alt principiu aplicabil răspunderii disciplinare este cel al prescriptibilității răspunderii disciplinare. Potrivit acestuia din urmă, dreptul de a trage la răspundere disciplinară procurorii care comit abateri se stinge, dacă acesta nu este exercitat într-un anumit interval de timp.

Conform reglementărilor de la art. 40 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. În *speță*, abaterile disciplinare comise de către procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Dorin Compan sunt în legătură cu activitatea procesuală, respectiv este aplicabil alin.(2) al art. 40 din Legea prenotată.

Din analiza actelor de procedură penală, ce se conțin în dosarul disciplinar, se constată că s-a prescris termenul de tragere a răspundere disciplinară a procurorului Dorin Compan, deoarece de la data comiterii abaterii disciplinare s-a scurs intervalul de timp de 3 ani.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată abaterea disciplinară și sistează procedura disciplinară, din motivul că au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară, hotărâre care se impune potrivit normelor de la art. 51 alin. (1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele expuse, în temeiul art.36, art.37, art.38 lit.a), art. 40 alin. (1) și (2), art. 51 alin. (1) lit. b), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; capitolul 9 pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația Inspecției procurorilor împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2020 din 10.12.2021.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2020 din 10.12.2021 și a constata comiterea de către procurorul Dorin Compan a abaterii disciplinare

prevăzute la art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu sistarea procedurii disciplinare în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC