

HOTĂRÂREA nr. 1-130/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Iurie Ispas
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-25/2022 din 25.03.2022

28 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația domnului Iurie Ispas împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2022 din 25.03.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Iurie Ispas, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura Xxxxxx, Xxxxx Xxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Decizia supra indicată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a fost contestată de către autorul adresării, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorului care nu a întreprins măsurile corespunzătoare pentru ca faptele reclamate să fie investigate corect din perspectivă procesuală.

Prin Hotărârea nr.3-25/32 din 25.03.2022 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația cet.Iurie Ispas, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a menținut-o fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că *„în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către Procurorul Xxxxx Xxxx, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură, iar decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală”*, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022, solicitantul a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este una neîntemeiată și nemotivată. Potrivit contestatarului, instanța disciplinară nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate, cauza fiind examinată superficial și fără întreprinderea măsurilor legale necesare și suficiente pentru calificarea corectă a acțiunilor procurorului Xxxxx Xxxx, motiv din care urmează a fi anulată.

Examinând contestația depusă de către cet. Iurie Ispas și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Iurie Ispas, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Iurie Ispas.

Potrivit adresării de referință, cet. Iurie Ispas invocă că procurorul în Procuratura Xxxxxx, Xxxxx Xxxx, a avut o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu, manifestată prin emiterea ilegală a unei ordonanțe de clasare a procesului penal în cauza nr.xxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii administratorului autorizat Ispas Iurie, în privința fostului administrator de insolabilitate al SRL „Xxxx”, Xxxxx Xxxxx.

Mai invocă autorul sesizării că procurorul Xxxxx Xxxx în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxx, nu a dat apreciere acțiunilor ilegale ale administratorului autorizat Xxxxxx Xxxxxx, nu a luat în considerare modul de organizare a licitației și micșorare a prețului, sub aspect legal, rolul și statutul persoanelor implicate la efectuarea licitației și, ca rezultat, la xx.xx.2021 ilegal a clasat cauza penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în vedere că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr.xxxxxxx procurorul Xxxxx Xxxx nu a examinat corect materialele, aceasta a generat, ulterior, mai multe încălcări din partea procurorului, ceea ce constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2018 de către Direcția Generală Urmărire Penală a Xxxxxxx, în baza plângerii ex-administratorului de insolabilitate al SRL “Xxxxxxx”, Iurie Ispas, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1¹) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu comis de către o persoană care gestionează o organizație comercială, soldată cu urmări grave.

[...]

Organul de urmărire penală al Xxxxxx, reprezentat de către ofițerul Xxxx Xxxxx, a concluzionat că cauza penală urmează a fi clasată în baza art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, din motiv ca fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1/1) din Codul penal.

Astfel, la xx.xx.2021, analizând materialele urmăririi penale în coraport cu propunerea organului de urmărire penală al Xxxxxx, procurorul Xxxxx Xxxx a emis ordonanța prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. xxxx în baza art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.335 din Codul penal.

Ordonanța dată a fost menținută de către procurorul ierarhic superior și prin încheiere Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2021.

La fel, procurorul supus verificării a menționat că ex-administratorul de insolabilitate Ispas Iurie a depus plângere pentru a fi examinată sub prisma comiterii de către administratorul autorizat Xxxxx Xxxxx a abaterilor disciplinare în cadrul procedurii de vânzare a bunului imobil din masa debitoare a SRL „Xxxx”, amplasat în mun. Chișinău, str. Xxxxx și prin Decizia nr. x/2018 din xx.xx.2018 acesta a fost sancționat disciplinar. Însă, este relevant și faptul că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2018, s-a admis acțiunea administratorului Xxxxx Xxxxx și s-a anulat decizia nr. x/2018 din xx.xx.2018 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizați, privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare, ce ține de pretinsă încălcare a procedurii de vânzare a bunului imobil.

De asemenea, prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019, s-a decis respingerea cererii de apel înaintată de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxx din xx.xx.2018.

Argumentele procurorului Xxxxx Xxxx se confirmă prin copiile actelor procesual-penale și hotărârile instanțelor de judecată, care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

La momentul verificării, ordonanța de clasare a cauzei penale nr.xxxx din xx.xx.2021, emisă de către procurorul Xxxxx Xxxx, este în vigoare.

Prin urmare, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că, „urmăre verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de disciplină și etică stabilește că alegațiile cet. Iurie Ispas nu s-au confirmat, iar acțiunile Procurorului Xxxxx Xxxx nu constituie abatere disciplinară”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează”, iar „în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Iurie Ispas din xx.xx.2022.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet.

Iurie Ispas, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Cet. Iurie Ispas a susținut poziția expusă în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind verificarea faptelor care pot constitui abateri disciplinare, comise de către Procurorul Xxxxx Xxxx.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Iurie Ispas, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Iurie Ispas și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspeția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de Iurie Ispas în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării, la diferite etape, a procurorului care a gestionat examinarea cauzei penale nr. xxxxxxxxx.

Conform prevederilor pct.2.1 din regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea sa trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume expres se indică că inspectorul respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul, constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxx, constitui o abatere disciplinară, contrară prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Deciziile eronate și omisiunile admise într-un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și anumite prevederi din Codul de procedură penală sunt anume de a înlătura omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului, în calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul care efectuează/conduce urmărirea penală a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces.

Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri sau constatarea caracterului incomplet al unor acte de procedură nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea.

Consiliul reține, că procurorul Xxxxx Xxxx, fiind împuternicit cu examinarea cazului, a apreciat probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de pornire a urmăririi penale.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări

subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Iurie Ispas nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Iurie Ispas și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Iurie Ispas împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2022 din 25.03.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2022 din 25.03.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Xxxxxx, Xxxxx Xxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nº	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>

2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC