

HOTĂRÂREA nr. 1-132/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Igor Spînu
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-41/2022 din 15.04.2022

28 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Igor Spînu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet. Igor Spînu, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxxx pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, manifestate prin ingerință în viața privată a familiei Igor Spînu, încălcarea drepturilor și libertăților membrilor familiei, contribuire la privarea ilegală de libertate a doi copii minori de către cet. Xxxxx Xxxxx și imixtiune în activitatea colaboratorilor de poliție în soluționarea conflictului dintre Igor Spînu și cet. Xxxxx Xxxxx.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantului.

Decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a fost contestată de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunilor disciplinare procurorului, pe motiv că nu a luat măsurile corespunzătoare pentru investigarea corectă din perspectivă procesuală a faptelor reclamate.

Prin Hotărârea nr.3-41/22 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Igor Spînu a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că *„în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către Procurorul Xxxxx Xxxxx, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor constituie conform art.38 lit. a) și f) din Legea cu privire la Procuratură, abatere disciplinară pasibilă tragerii la răspundere.*

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma analizei explicațiilor procurorului Xxxxx Xxxxx, probelor administrare în cadrul verificării sesizării (actele procedurale adoptate de procuror, hotărârile instanțelor de judecată, deciziile Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copiilor) în acțiunile procurorului

Xxxxx Xxxxx nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile ce ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul, la data de xx.xx.2022 a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu au depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate și nu au analizat corect lipsa de reacție a procurorului, care au manifestat atitudine superficială în cadrul verificării adresărilor sale, motiv din care soluțiile adoptate urmează a fi anulate.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate de Colegiul de disciplină și etică și Inspecția procurorilor, a enunțat că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică nu au dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor expuse de Igor Spînu, decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică sunt vădit ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează o apreciere obiectivă a probelor prezentate de către autorul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet. Igor Spînu și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Igor Spînu, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Igor Spînu

Potrivit adresării de referință, cet. Igor Spînu a relevat că la data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021 nu a putut comunica cu copiii săi minori Xxxxx Xxxxx, a.n.xxxx, și Xxxxx Xxxxx, a.n.xxxx, din cauză că cet. Xxxxx Xxxxx, la care se aflau copiii, fiind protejată și consultată de către procurorul Xxxxx Xxxxx, i-a refuzat, încălcând prin acesta drepturile copiilor prevăzute în Codul familiei. În afară de aceasta, procurorul Xxxxx Xxxxx aflându-se în afara orelor de lucru, în mod abuziv s-a implicat în activitatea colaboratorilor de poliție, chemați la fața locului, pentru aplanarea conflictului iscat între el și cet. Xxxxx Xxxxx care nu i-a permis să comunice cu copiii.

În opinia petiționarului, procurorul Xxxxx Xxxxx acționează contrar legii și intereselor copiilor minori la libertate și comunicare cu tatăl, demonstrând o antipatie personală și răfuială cu folosirea funcției deținute, urmărind intenția bine determinată în continuarea înfăptuiții infracțiunii cu privire la privațiunea ilegală de libertate cu bună știință a doi copii minori și încălcarea drepturilor lor.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxx, a fost începută la xx.xx.2019, de către organul de urmărire penală a XXX a IGP, conform semnelor constitutive ale componentei de infracțiune

prevăzute de art.xxx Cod penal.

[...]

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, care, la xx.xx.2019, a înaintat lui Igor Spînu învinuirea, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.xxx, art.xxx alin.(2) și art.xxx² Cod penal.

[...]

La data de xx.xx.2021 cauza penală nr.xxxxxxx a fost trimisă spre examinare la Judecătoria Chișinău (sediul Xxxxxx).

Ulterior, în baza denunțurilor depuse de către Xxxxx Xxxxx în privința cet. Igor Spînu au mai fost pornite următoare cauze penale.

La xx.xx.2021 procurorul delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx Xxxxx Xxxxx examinând denunțurile cet. Xxxxx Xxxxx, a pornit urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de [...].

Potrivit dispoziției nr.x a procurorului, adjunct la procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, din xx.xx.2021, procurorul Xxxxx Xxxxx a fost desemnat responsabil pentru exercitarea prevederilor ordinului Procurorului General nr. xxx-p din xx.xx.2010 privind sarcinile procuraturii în domeniul protecției drepturilor copilului și înlăturării justiției pentru minori și datorită acestui fapt cunoștea despre situația vulnerabilă a copiilor minori Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, plasați în serviciul de tutelă în familia xxxxx - Xxxxx Xxxxx, [...].

[...]

[...], la data de xx.xx.2021, la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxx a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxx în baza art.xxx¹ Cod penal.

La data de xx.xx.2021 cauzele penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxx au fost conexate într-o singură procedură, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Xxxxx Xxxxx.

[...]

Prin ordonanța procurorului Xxxxx Xxxxx din xx.xx.2021 cet. Spînu Igor i-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.xx, art.xxx¹ Cod penal, iar la xx.xx.2021 dosarul penal nr.xxxxxxxx a fost trimis pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx.

La 23.11.2021 prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxxxx) cauzele penale nr. xxxxxxx și nr.Xxxxxxx au fost conexate într-o procedură.

Prin dispoziția procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Xxxxxxx, șef-interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Xxxxx Xxxxx, din xx.xx.2021, a fost dispusă participarea în ședința de judecată în cauza penală de învinuire a lui Igor Spînu în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.xxx, art.xxx alin.(2), art.xxx², și art.xx, art.xxx¹ Cod penal, de către grupul de procurori, instituit din procurori în Procuratura Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și procuror delegat în Procuratura Xxxxxxx.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Xxxxxxx) din xx.xx.2021 față de copiii minori Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx din nou au fost aplicare măsuri de protecție pe un termen de x luni.

[...]

Încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul XXXXXXX) din xx.xx.2021 a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, fiind respinse recursurile declarate de avocatul XXXXX XXXXX în interesele lui Igor Spînu.

În prezent, cauza penală în privința lui Igor Spînu se află în proces de examinare.

Dat fiind că aspectele invocate de autorul sesizării referitor la admiterea erorilor procesuale de către procurorul XXXXX XXXXX vor fi examinate odată cu fondul cauzei, Inspecția procurorilor nu a constatat temeuri de a interveni și prin decizia din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXXX, XXXXX XXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXX XXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că Procurorul, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(3) Kt.a), b), c), d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror. Iar cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet. Igor Spînu din xx.xx.2022.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.06.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXX XXXXX, a solicitat respingerea contestației cet. Igor Spînu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care

exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Cet. Igor Spînu a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspekției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind atitudinea necorespunzătoare față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu a procurorului Xxxxx Xxxxx.

Bazându-se pe aceste considerente, cet. Igor Spînu a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/22 din 15.04.2022 și dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Igor Spînu, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Igor Spînu și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că lui Igor Spînu nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspekției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Conform prevederilor pct.2.1 din regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspekției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume: respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a

obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul constată că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx, constituie o abatere disciplinară, contrară prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Igor Spînu și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Igor Spînu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-41/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Xxxxxxx, Oficiul Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx (*delegată în Procuratura municipiului*

Chișinău, Oficiul Xxxxxxxx), din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC