

HOTĂRÂREA nr. 1-133/2022
cu privire la examinarea contestației doamnei Feodora Gojan
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-39/2022 din 15.04.2022

28 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația doamnei Feodora Gojan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2021 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.Feodora Gojan, prin care s-a solicitat sancționarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, care ar fi comis mai multe ilegalități, constând în încălcarea drepturilor solicitantei.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantei.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, autoarea sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorilor nominalizați, deoarece pe caz practic nu a fost efectuată o cercetare corespunzătoare, iar argumentele privind încetarea procedurii disciplinare nu sunt întemeiate și au fost invocate fără să fie ajustate situației particulare a speței în cauză. Potrivit raționamentelor prezentate de către cet.Feodora Gojan, rezultă că procurorii în cauză și-au îndeplinit superficial atribuțiile de serviciu, nu au manifestat nici un interes în analiza calitativă a adresărilor sale și au adoptat decizii nemotivate, care nu corespund legii.

De asemenea, în contestație s-a menționat că lipsa unei cercetări disciplinare corecte încalcă drepturile solicitantei, deoarece toate acțiunile au fost efectuate formal, fără a se da răspuns la toate solicitările din sesizarea depusă și fără a elucida toate circumstanțele importante speței. Drept urmare, cet.Feodora Gojan a susținut, în contestație, că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele sale au fost luate în considerare.

Prin Hotărârea nr.3-39/2022 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Feodora Gojan a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că *„în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorului din subordine Xxxxx Xxxxxx, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare , pasibile de angajare a*

răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitanta, la data de xx.xx.2022, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică practic nu au efectuat o anchetă în raport cu plângerea pe care dânsa a formulat-o în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile criticate, Feodora Gojan a enunțat că atât Inspecția procurorilor cât și Colegiul de disciplină și etică nu au efectuat verificările necesare pe marginea circumstanțelor pe care dânsa le-a prezentat și nu au dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor invocate de către cet. Feodora Gojan, decizia Inspecției procurorilor are un conținut superficial, nefiind luat în considerație tot ceea ce a reflectat dânsa în plângerile depuse, iar formulările folosite sunt tipizate și nu arată esența problemelor prezentate.

După cum a menționat contestatara, nici Inspecția procurorilor și nici Colegiul de disciplină și etică nu au luat măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, de aceea hotărârile care au fost emise pe acest caz sunt vădit ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează ca s-a făcut o verificare obiectivă a probelor prezentate în conținutul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet. Feodora Gojan și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantei, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Feodora Gojan, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Feodora Gojan.

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că nimic din ceea ce solicitanta reclamă ca fiind încălcări ale drepturilor sale nu se ia în considerație de către procurorii din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx și nimeni nu depune nici un fel de efort pentru ca să fie pedepsite abuzurile pe care le comit funcționarii de la primăria Xxxxxx, precum și nimeni nu ia în considerație că trebuie să fie pedepsiți vecinii solicitante, care comit multiple ilegalități în raport cu dânsa.

Pe lângă faptul că procurorii vizați nu au asigurat examinarea adecvată a adresărilor depuse de către solicitantă, aceștia scriu neadevăruri în ordonanțe, pe care le preiau din constatările polițiștilor și nu depun nici un efort să stabilească realitatea.

În contextul argumentelor invocate, cet. Feodora Gojan a menționat că pe baza plângerilor sale au fost pornite două procese penale: nr.xxxxxxxx, în care s-au examinat acțiunile ilegale comise de către vecinii săi Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxx , precum și nr.xxxxxxxx, în care s-au investigat acțiunile săvârșite de către funcționarii administrației publice locale din Xxxxxx , însă pe ambele aceste cazuri nu a fost

pedepsit nimeni și nu s-au asigurat verificările de rigoare, cu toate că obligațiile de serviciu îi obligau atât pe polițiști, cât și pe procurori să stabilească adevărul.

Toate aceste neajunsuri au dus, în opinia cet.Feodora Gojan, la adoptarea hotărârilor ilegale și nemotivate, care nu reflectă situația reală, iar răspunsurile care i-au fost expediate sunt incomplete și nemotivate.

În acest context, cet.Feodora Gojan și-a exprimat nemulțumirea că plângerile sale nu sunt examinate personal de către ministrul afacerilor interne, dar de către subalternii acestuia, iar procurorii, la rândul lor, nu verifică în nici un fel argumentele scrise de către ofițerul de urmărire penală X. Xxxxxxx , dar le preiau pur și simplu în ordonanțele lor, ceea ce nu este corect.

Respectiv, cet.Feodora Gojan a notat că tot ce au declarat vecinii săi, familia Xxxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxx, nu corespunde realității, iar organele de drept nu au verificat situația la fața locului și, din acest motiv, ea suportă în continuare multe nedreptăți. De asemenea, nici poliția, nici procuratura, nu au luat în considerație că nici până în ziua de astăzi nu sunt executate mai multe hotărâri judecătorești, care i-au dat ei câștig de cauză, precum și se omite faptul că ordonanța procurorului X. Xxxxxxx din xx.xx.2010 este executorie, însă nu sunt luate măsurile corespunzătoare.

Potrivit mențiunilor făcute de către cet.Feodora Gojan, acțiunile procurorilor vizați au fost descrise ca fiind ilegale, efectuate cu grave abateri de la prevederile normative, ceea ce arată că aceștia nu își cunosc atribuțiile de serviciu. Mai mult de atât, din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de către acești procurori, i-au fost încălcate mai multe drepturi, deoarece a adresat mai multe plângeri, însă răspunsurile primite de la Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx sunt superficiale. Din aceste cauze deja de mult timp este urmărită, i se ascultă telefoanele și de mai multe ori i-a fost forțată ușa de la intrare, vecinii o amenință, iar poliția și procurorii examinează superficial toate aceste situații și adoptă hotărâri nemotivate.

În susținerea poziției sale cet.Feodora Gojan a menționat și faptul că dânsa a reclamat toate aceste fapte inclusiv și la instanțele de judecată, ceea ce demonstrează veridicitatea afirmațiilor sale.

Astfel, cet.Feodora Gojan a solicitat anularea hotărârilor contestate și tragerea la răspundere a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, care au acționat ilegal, cu încălcarea atribuțiilor funcționale și au adoptat decizii ilegale.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că încălcările pe care le reclamă cet.Feodora Gojan în privința procurorilor vizați, rezultă din gestionarea de către aceștia a proceselor penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx, în cadrul cărora au fost examinate pretinse acțiuni ilegale comise în privința solicitantei.

Astfel, potrivit dovezilor administrate, în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxx s-a investigat plângerea cet.Feodora Gojan privind pretinse acțiuni ilegale comise de către cet.Xxxxxx Xxxxxxx , [...].

Pe acest caz, la data de 12.11.2020 procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale din motivul lipsei în acțiunile cet.Xxxxxx Xxxxxxx a elementelor infracțiunii perezvazute de art.xxx din Codul penal.

Hotărârea procesual-penală de referință a fost menținută atât în ordinea controlului ierarhic superior (prin ordonanța adoptată la 13.01.2021 de către procurorul, adjunct al Procurorului mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx), cât și în ordinea controlului judecătoresc.

În partea ce ține de procesul penal nr.xxxxxxxxxx, s-a stabilit că această investigație a fost demarată în temeiul plângerii cet.Feodora Gojan privind preținse acțiuni ilegale comise de către factorii de decizie ai Consiliului comunei Xxxxxxx .

Pe acest caz, la data de xx.xx.2021 procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale din motivul lipsei în acțiunile factorilor de decizie ai Consiliului comunei Xxxxxxx a elementelor infracțiunii prevăzute de art.320 din Codul penal.

Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale vizată *supra*, a fost contestată procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxxx, care la xx.xx.2021 a dispus respingerea contestației și menținerea soluției procesul-penale.

Ulterior, aceste soluții au fost contestate și în ordinea controlului judecătoresc la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx, fiind astfel valorificate remediile judiciare oferite de lege pentru apărarea drepturilor pretins a fi vătămate.

Drept rezultat, Inspecția procurorilor a concluzionat că procurorii Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx „au emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care le-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit fapte dubioase din partea lor, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară”, și, corespunzător, toate acțiunile s-au aliniat principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.

Apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspecția procurorilor a dedus că acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „studiind contestația depusă de cet.F.Gojan și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că „în acțiunile procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, Șef al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorului din subordine Xxxxx Xxxxxx, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce

privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a apreciat critic alegațiile petentei și a stabilit că „procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară”, concluzionându-se că temeinicia soluțiilor dispuse de către procurori se verifică în contextul controlului judecătoresc.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că argumentele invocate în contestație nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural și urmează a fi respinse, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Feodora Gojan.

Pozițiile exprimate în ședință.

În poziția sa, cet.Feodora Gojan a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxx, Xxxxx Xxxxxx deoarece aceștia nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile de serviciu.

Respectiv, autoarea contestației a menționat, în esență, că procurorul Xxxxx Xxxxxx nu era în drept să adopte hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece ea a demonstrat prin probe toate ilegalitățile care se comit în privința sa. Astfel, în opinia cet.Feodora Gojan, toate documentele pe care le-a prezentat au confirmat ca ea are dreptate, însă procurorul Xxxxx Xxxxxx a neglijat toate acestea și a nu a luat în considerație argumentele sale.

Pentru a-și susține poziția, cet.Feodora Gojan a menționat că procurorii au omis să analizeze faptul că ilegalitățile comise de către factorii de decizie ai administrației locale com.Xxxxxxx au fost probate prin hotărârile judecătorești anterioare, dar până în prezent așa și nu s-au luat măsurile corespunzătoare. Pe aceste situații ea a sesizat inclusiv și Procuratura Anticorupție, deoarece este sigură că sunt implicați factori coruptivi, de aceea ea este întotdeauna refuzată.

De asemenea, contestatara a reiterat că este urmărită de către vecini, care îi stropesc poarta și geamurile cu substanțe toxice, în preajma casei ei se instalează ilegal mijloace de supraveghere video, ceea ce îi face imposibil traiul în propria casă.

În acest sens, cet.Feodora Gojan a menționat că deși toate circumstanțele sunt evidente, totuși organele de poliție, care cercetează plângerile sale, scriu falsuri în

hotărârile sale și nu iau în considerație faptele pe care le susține dânsa. Concomitent, procurorii care verifică aceste investigații nu analizează probele, dar dau crezare falsurilor scrise de către ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxxx, de aceea hotărârile adoptate nu sunt corecte și nu sunt legale.

Concomitent, cet.Feodora Gojan și-a exprimat indignarea că nici procurorul ierarhic superior Xxxxx Xxxxxx nu a cercetat cazul cu profesionalismul necesar, dar a avut o atitudine superficială și a respins contestația sa fără să atragă atenția la circumstanțe importante.

Potrivit argumentelor cet.Feodora Gojan rezultă că Inspecția procurorilor nu a efectuat o verificare minuțioasă a faptelor expuse, nu a administrat probele necesare, dar s-a bazat numai pe documentele pe care le-a anexat dânsa în susținerea poziției exprimate.

Bazându-se pe aceste considerente, cet.Feodora Gojan a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2022 din 15.04.2022 și dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx , Xxxxx Xxxxxx și procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx , Xxxxx Xxxxxx au depus cereri prin care au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, fiind antrenați în alte activități de serviciu.

Astfel, în reflecția explicațiilor depuse anterior, procurorul Xxxxx Xxxx a consemnat că la Inspectoratul de Poliție Xxxxxx s-au examinat procesele penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx inițiate în baza adresărilor cet.Feodora Gojan privind pretinse acțiuni ilegale comise de către vecinii acesteia și, corespunzător, de către factorii decizionali din cadrul administrației publice locale a com.Xxxxxx . Pe aceste cazuri, organul de urmărire penală din cadrul inspectoratului de poliție a prezentat propuneri de refuz în începerea urmăririi penale, motivând că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii. Aceste propuneri au fost acceptate și, astfel, el a dispus pe ambele cazuri ordonanțe de refuz în începerea urmăririi penale, anunțând persoanele interesate cu privire la soluțiile adoptate.

Respectiv, autoarea sesizărilor a contestat aceste hotărâri procesual-penale și, după ce au fost efectuate verificările în ordinea controlului ierarhic superior, s-a dispus respingerea contestațiilor, ordonanțele în acest sens fiind adoptate de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx.

Ulterior, toate soluțiile procesual-penale vizate au fost contestate în ordinea controlului judecătoresc, menționându-se că pe aceste cazuri adoptarea hotărârilor procesual-penale s-a conformat prevederilor legale, iar temeinicia raționamentelor urmează să se verifice în modul stabilit, instanței de judecată fiindu-i prezentate toate materialele acumulate.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a solicitat respingerea contestației cet.Feodora Gojan, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al

Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx , Xxxxx Xxxxxx în contextul examinării adresărilor cet.Feodora Gojan, iar toate soluțiile procesual-penale adoptate au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

În reflecția acestor circumstanțe, reprezentantul Inspecției procurorilor a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorii vizați să fie sancționați disciplinar.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet.Feodora Gojan, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Feodora Gojan și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Feodora Gojan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitanta în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-au raportat procurorii Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor cet.Feodora Gojan, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestora.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că procurorul Xxxxx Xxxxxx a examinat, în contextul atribuțiilor funcționale, procesele penale nr.xxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxx, pe care s-au investigat plângeri ale cet.Feodora Gojan și a dispus pe acestea hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale. Ulterior, în baza contestațiilor depuse, ordonanțele respective au fost verificate în ordinea controlului ierarhic superior, de către procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx, care a menținut soluțiile adoptate, competență exercitată în conformitate cu prevederile normative.

Argumentele prezentate de către cet.Feodora Gojan în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică și nu ține de competența Consiliului Superior al

Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorul Xxxxx Xxxxxx pe acest caz, pentru a nu fi încălcat principiul securității raporturilor juridice și stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet.Feodora Gojan nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2022 din 15.04.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

De asemenea, autoarea contestației a menționat că „nimic nu s-a examinat conform legii”, însă această critică nu a fost raportată la circumstanțele particulare ale cauzei și nu s-a întemeiat pe argumente clare și adecvate, care să prezinte în mod convingător explicația juridică a aspectelor care au determinat încălcarea drepturilor persoanei, care trebuie luate în calcul pentru remedierea pretinsului viciu.

Prezentarea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor prezentate în prezenta contestație depusă de către cet.Feodora Gojan, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx , Xxxxx Xxxxxx.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Vom evidenția, că toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile cet.Feodora Gojan au fost aduse la cunoștința acesteia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

Pe cale de consecință, atât acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxxx, cât și acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxxx (intervenția căruia a fost solicitată în calitate de procuror ierarhic superior) s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, raportat la examinarea plângerilor cet.Feodora Gojan, nefiind atestate abateri.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Feodora Gojan s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv potrivit materialelor prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către doamna Feodora Gojan aferent speței nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet.Feodora Gojan, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform

competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegațiile din adresările cet. Feodora Gojan nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Feodora Gojan și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În logica acestor argumente, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Feodora Gojan și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Feodora Gojan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-39/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxxxx și a procurorului în aceiași procuratură, Xxxxx Xxxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC