

HOTĂRÂREA nr. 1-134/2022
cu privire la examinarea contestației doamnei Feodora Gojan
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-40/2022 din 15.04.2022

28 iunie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația doamnei Feodora Gojan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.Feodora Gojan, prin care s-a solicitat întreprinderea măsurilor de sancționare față de procurorii care au examinat plângerile reclamantei, deoarece nici unul dintre aceștia nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu și nu au adoptat soluții conform legii pentru actele de îmbogățire ilicită pe care dânsa le-a sesizat, iar scrisorile de răspuns care i-au fost expediate au conținut formal și tipizat.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea solicitantei.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, autoarea sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorilor la care a făcut referire, deoarece pe caz practic nu au fost efectuate cercetări corespunzătoare, iar argumentele privind încetarea procedurii disciplinare nu sunt întemeiate și au fost invocate fără să fie ajustate situației particulare a speței în cauză. Potrivit raționamentelor prezentate de către cet.Feodora Gojan, rezultă că procurorii în cauză și-au îndeplinit superficial atribuțiile de serviciu, nu au manifestat nici un interes în analiza calitativă a adresărilor sale și au adoptat decizii nemotivate, care nu corespund legii.

De asemenea, în contestație s-a menționat că lipsa unei cercetări disciplinare corecte încalcă drepturile solicitantei, deoarece toate acțiunile au fost efectuate formal, fără a se da răspuns la toate solicitările din sesizările depuse și fără a elucida toate circumstanțele importante ale speței. Drept urmare, cet.Feodora Gojan a susținut, în contestație, că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele sale au fost luate în considerare.

Prin Hotărârea nr.3-40/2022 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Feodora Gojan a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că „în acțiunile ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Xxxxx Xxxxx și procurorilor din cadrul Procuraturii Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx

, Xxxxx Xxxxx , Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx , nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitanta, la data de xx.xx.2022, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, menționând că atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică practic nu au efectuat o anchetă în raport cu plângerea pe care dânsa a formulat-o în privința procurorilor vizați.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile criticate, Feodora Gojan a enunțat că atât Inspecția procurorilor cât și Colegiul de disciplină și etică nu au efectuat verificările necesare pe marginea circumstanțelor pe care dânsa le-a prezentat și nu au dat răspuns la toate faptele descrise în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor invocate de către cet. Feodora Gojan, decizia Inspecției procurorilor are un conținut superficial, nefiind luat în considerație tot ceea ce a reflectat dânsa în plângerile depuse, iar formulările folosite sunt tipizate și nu arată esența problemelor prezentate.

După cum a menționat contestatara, nici Inspecția procurorilor și nici Colegiul de disciplină și etică nu au luat măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, de aceea hotărârile care au fost emise pe acest caz sunt vădit ilegale și pasibile anulării, deoarece nu demonstrează ca s-a făcut o verificare obiectivă a probelor prezentate în conținutul sesizării.

Examinând contestația depusă de către cet. Feodora Gojan și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantei, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea respingerii acesteia.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. Feodora Gojan, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Feodora Gojan.

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că reclamanta a informat de multiple ori Procuratura Generală despre abuzurile comise de către factorii de decizie ai autorităților publice locale din com. Xxxxxx , precum și despre faptul că organele de drept competente – XXXX și Procuratura Xxxxxxxx – nu fac nimic pentru a opri aceste ilegalități, însă toate adresările sale sunt transmise de la o instituție la alta și nu se soluționează în modul corect.

Astfel, conform alegațiilor cet. Feodora Gojan, ea a deplâns de multiple ori faptul că consilierii din com. Xxxxxx nu examinează adresările sale și nici nu includ în ordinea de zi a ședințelor cererile depuse de către dânsa, or, aceasta se întâmplă datorită faptului că aceste persoane sunt protejate de către funcționari din cadrul XXXX și ai Procuraturii Xxxxxxxx. În opinia solicitantei, autoritățile competente, în loc să ridice materialele la care face dânsa referință, expediază plângerile de la o instituție la alta,

iar ea rămâne cu problemele sale și nu poate să obțină o soluție juridică corespunzătoare.

În acest sens, reclamanta a menționat că a adresat o petiție și Procuraturii Generale, însă, prin scrisoarea procurorului pentru misiuni speciale Xxxxx Xxxxx, aceasta a fost remisă Judecătoriei Xxxxxx, ceea ce este incorect, deoarece pe caz trebuia de solicitat materialele și de efectuat o verificare minuțioasă.

De asemenea, cet.Feodora Gojan a susținut că pe acest caz nu era de competența judecătorului de instrucție să se pronunțe, dar trebuia Procuratura Generală să facă verificările necesare și să constate că ordonanțele emise de către procurorii Xx. Xxxxx și Xx. Xxxxx sunt lipsite de sens, fără documentarea circumstanțelor importante.

Mai mult de atât, cet.Feodora Gojan a exprimat dezacordul său și cu răspunsul expedit la data de xx.xx.2021 de către procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Xxxxxx, deoarece, în opinia acesteia, este lipsit de temei juridic și favorizează ilegalitățile comise de către autoritățile publice locale din com.Xxxxxx, care timp de 10 ani se eschivează de la executarea deciziei definitive a instanței de judecată, adoptată în favoarea sa.

Concomitent, cet.Feodora Gojan a enunțat că din cauza inacțiunilor organelor de drept, ea este hărțuită pentru faptul că sesizează aceste acțiuni ilegale, iar viața sa este în pericol deoarece geamurile îi sunt stropite cu substanțe toxice și în locuința sa sunt instalate mijloace de supraveghere video.

Având în vedere circumstanțele expuse, cet.Feodora Gojan a solicitat ca ordonanțele procurorilor adoptate în baza plângerilor sale să fie anulate și să fie asigurată o calificare juridică corespunzătoare a tuturor acțiunilor ilegale reclamate de către dânsa, deoarece toți procurorii care au examinat adresările sale au acționat neîntemeiat, cu încălcarea atribuțiilor funcționale și au adoptat decizii ilegale.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a stabilit că *„plângerea cet.Feodora Gojan din xx.xx.2021 a fost înregistrată de către Procuratura Generală la xx.xx.2021 cu nr. xxx și a fost repartizată spre examinare procurorului pentru misiuni speciale Xxxxx Xxxxx, care prin scrisoarea nr.xxx din xx.xx.2021 a expedit-o în conformitate cu prevederile art.299² alin.(2) din Codul de procedură penală în adresa Judecătoriei mun.Chișinău, sediul Xxxxx pentru examinare conform competenței materiale.*

Plângerea a fost expedită judecătorului de instrucție, deoarece cet.Feodora Gojan a contestat ordonanța emisă de către procurorul delegat în Procuratura Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, din xx.xx.2021, prin care a refuzat înregistrarea și examinarea plângerii petentei conform art.274 din Codul de procedură penală și a ordonanței procurorului ierarhic superior Xxxxx Xxxxx, din xx.xx.2021, de respingere a plângerii de anulare a ordonanței din xx.xx.2021.

Despre expedierea plângerii conform competenței cet.Feodora Gojan a fost informată prin copia scrisorii menționată mai sus.

Conform ordinului Procurorului General interimar nr. xx din xx.xx.2021 dna Xxxxx Xxxxx a fost eliberată din funcția de procuror pentru misiuni speciale a Procuraturii Xxxxxx, pe motivul demisiei din Procuratură în baza raportului depus, de la xx.xx.2021.

Plângerea din xx.xx.2021 a fost înregistrată la Procuratura Generală cu nr.xxx și la xx.xx.2021 cu numărul de ieșire xxx a fost expediată Procuraturii Xxxxx conform competenței și prin răspunsul adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, din xx.xx.2021, cet.Feodora Gojan a fost informată că plângerea referitor la dezacordul cu modul de examinare a plângerii anterioare din xx.xx.2020, prin care s-a dispus refuzul examinării plângerii conform art.274 din Codul de procedură a fost examinată.

Totodată a fost informată, că legalitatea soluției adoptate a fost verificată în ordine ierarhică și supusă controlului judiciar, iar prin încheierea Judecătoriei mn.Chișinău, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021, a fost respinsă plângerea, soluția devenind irevocabilă”, constatări deduse conform probelor administrate în contextul desfășurării verificărilor corespunzătoare.

Concomitent, Inspecția procurorilor a stabilit că alegațiile cet.Feodora Gojan privind pretinse acțiuni ilegale comise de către vecinii acesteia, dar și cele aferent pretinselor abuzuri din partea factorilor de decizie din com.Xxxxxx au fost investigate în cadrul proceselor penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx, gestionate de Inspectoratul de poliție Xxxxx, mun.Chișinău. Pe cazurile de referință au fost adoptate ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, din motivul că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, iar aceste soluții procesual-penale au fost verificate atât în ordinea controlului ierarhic superior, cât și la judecătorul de instrucție.

Inspecția procurorilor a stabilit, de asemenea, că în partea ce se referă la „acțiunile pretins ilegale ale procurorilor din anii 2007-2010 nu pot fi supuse verificării, deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.40 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016”, fiind clarificate aspecte circumscrise cadrului normativ privitor la examinarea adresării reclamantei.

Drept rezultat, Inspecția procurorilor a consemnat că „nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Xxxxx Xxxxx Xxxx la examinarea plângerii cu nr.xxx din xx.xx.2021 și a procurorilor în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx , Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx ”, dat fiind faptul acțiunile acestora s-au conformat prevederilor legale.

Apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspecția procurorilor a dedus că acțiunile procurorilor vizați în prezenta sesizare disciplinară nu constituie abatere disciplinară, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „studiind contestația depusă de cet.Gojan Feodora și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că „în acțiunile ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii

Generale, XXXXX XXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a apreciat critic alegațiile petentei și a stabilit că „procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară”, concluzionându-se că temeinicia soluțiilor dispuse de către procurori se verifică în contextul controlului judecătoresc.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că argumentele invocate în contestație nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural și urmează a fi respinse, avându-se drept fundament exigențele prevederilor normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată pe caz, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Feodora Gojan.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința din xx.xx.2022 a Consiliului Superior al Procurorilor cet.Feodora Gojan și-a menținut poziția sa și a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorii menționați, deoarece aceștia nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile de serviciu, cu excepția ex-procurorului XXXXX XXXXX XXXX, despre care nu cunoștea că a demisionat din sistemul Procuraturii.

Respectiv, autoarea contestației a menționat, în esență, că de foarte mult timp apelează la ajutorul organelor de poliție și a organelor Procuraturii, solicitând să îi fie apărate drepturile și să fie sancționate abuzurile comise în privința sa, însă nimic nu se ia considerație și argumentele sale sunt întotdeauna respinse, ceea ce arată că procurorii nu își îndeplinesc în mod legal atribuțiile de serviciu.

Pentru a-și susține poziția, cet.Feodora Gojan a menționat că a anunțat despre ilegalitățile comise de către funcționarii XXXX, angajații din administrația publică locală com.XXXXXX care fac abuz de serviciul pe care îl au și acumulează venituri ilicite, dar nu se iau măsurile necesare pentru a opri aceste ilegalități. Mai mult de atât, plângerea sa din xx.xx.2021, în care ea și-a exprimat dezacordul cu ordonanțele emise

de către procurori, a fost adresată Procuraturii Generale, de aceea nu a fost corect să fie expediată la instanța de judecată, urmând a fi examinată nemijlocit în ordine ierarhică.

Suplimentar, cet.Feodora Gjan a menționat că nu este de acord cu răspunsul primit de la Procuratura Xxxxxx, care a fost semnat de către procurorul Xxxxx Xxxxx , argumentând că informațiile care i-au fost expediate nu corespund realității și sunt lipsite de sens juridic.

De asemenea, contestatara a reiterat că din cauza tuturor acestor situații este urmărită de către vecini, care îi stropesc poarta și geamurile cu substanțe toxice, în preajma casei ei se instalează ilegal mijloace de supraveghere video, ceea ce îi face imposibil traiul în propria casă.

În acest sens, cet.Feodora Gojan a menționat că deși toate circumstanțele sunt evidente, totuși organele de poliție, care cercetează plângerile sale, scriu falsuri în hotărârile sale și nu iau în considerație faptele pe care le susține dânsa, dar cu toate acestea, nimeni nu întreprinde nici o măsură pentru stoparea acestor ilegalități.

Concomitent, cet.Feodora Gojan și-a exprimat indignarea că nici Inspecția procurorilor, nici Colegiul de disciplină și etică nu au cercetat cazul cu profesionalismul necesar, dar au avut o atitudine superficială față de toate informațiile pe care dânsa le-a prezentat, fără să atragă atenția la circumstanțe importante.

Potrivit argumentelor cet.Feodora Gojan rezultă că nu s-a efectuat o verificare minuțioasă a faptelor expuse, nu s-au administrat probele necesare și nu s-au analizat corespunzător faptele reclamate.

Bazându-se pe aceste considerente, cet.Feodora Gojan a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022 și dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Pentru clarificarea aspectelor relevante soluționării acestei spețe disciplinare, consemnăm că procurorii Xxxxx Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx, la data examinării contestației, nu activează în sistemul Procuraturii, în baza demisiei din funcțiile deținute, iar procurorii Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx au depus cereri prin care au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, fiind antrenați în alte activități de serviciu.

Astfel, în reflecția dovezilor administrate în cadrul procedurii disciplinare s-a stabilit că plângerea depusă de către cet.Feodora Gojan la data de xx.xx.2021 în adresa Procuraturii Generale a fost expediată de către procurorul Xxxxx Xxxxx către judecătorul de instrucție din următoarele considerente:

- potrivit plângerii era invocat dezacordul cu ordonanțele adoptate de către Xx. Xxxxx și, corespunzător, Xx. Xxxxx (în ordine ierarhic superioară);
- contestațiile asupra ordonanțelor de referință, la acel moment, deja se aflau pe rolul instanței de judecată.

Respectiv, expedierea acestei plângeri către Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx reprezintă o acțiune conformă cu regulile impuse de principiul competenței materiale de soluționare a adresărilor.

În partea ce ține de conținutul răspunsului expediat de către procurorul X.Xxxxxx, trebuie precizat că acesta reflectă informații explicative și nu generează efecte juridice în măsură să aducă atingere drepturilor sau libertăților reclamantei, dar

constituie un mijloc de comunicare către aceasta a datelor relevante despre adoptarea soluțiilor procesual-penale.

Concomitent, referitor la hotărârile adoptate în baza proceselor penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx, inițiate în baza adresărilor cet.Feodora Gojan privind pretinse acțiuni ilegale comise de către vecinii acesteia și, corespunzător, de către factorii decizionali din cadrul administrației publice locale a com.Xxxxxx , trebuie menționat că verificarea soluțiilor dispuse se realizează în conformitate cu regulile stabilite de ordinea juridică, iar temeinicia acestora nu poate fi analizată în contextul unei proceduri disciplinare.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cet.Feodora Gojan, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorii vizați, iar toate soluțiile procesual-penale și, corespunzător, răspunsurile expediate cet.Feodora Gojan, au fost întocmite reieșindu-se din limitele competențelor stabilite de lege.

În reflecția acestor circumstanțe, reprezentantul Inspecției procurorilor a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorii vizați să fie sancționați disciplinar.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet.Feodora Gojan, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Feodora Gojan și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Feodora Gojan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitanta în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-au raportat procurorii

Xxxxx Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxxx , Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor cet.Feodora Gojan, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestora.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că procurorul Xxxxx Xxxxx a dispus la data de xx.xx.2021 ordonanța de respingere a plângerii împotriva acțiunilor XXXX și de refuz în examinarea plângerii cet.Feodora Gojan în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

Ulterior, la data de xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului ierarhic superior Xx. Xxxxx a fost menținută ordonanța nominalizată *supra* și a fost respinsă contestația depusă de către cet.Feodora Gojan, după care aceste două soluții procesual-penale au fost atacate în ordinea controlului judecătoresc.

Potrivit încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021 s-a constatat că circumstanțele din plângerea cet.Feodora Gojan „*au fost examinate de către XXXX care a adoptat soluția de a sista controlul efectuat explicând temeiurile și motivele adoptării acestei soluții. Procurorii de asemenea au explicat detaliat din care motiv s-a adoptat decizia respectivă de a nu se mai examina aspectele invocate de către petiționară. Instanța consideră pertinente cazul explicatiile făcute.*

Scopul legal al oricărei investigații oficiale a faptelor presupuse pe temeiuri rezonabile a fi prejudiciabile îl constituie întreprinderea măsurilor, posibile în administrarea probelor pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, chiar și fără obținerea unui rezultat. Respectiv, în ipoteza în care se pune problema respectării unei reglementări care are ca obiect protecția drepturilor garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, acestea impun organizarea unui sistem judiciar de anchetă eficace la finalizarea căruia să nu existe nicio aparență de apreciere arbitrară a circumstanțelor care s/au aflat la originea faptei sau investigației.

Instanța ține să mai explice că nu orice adresare a persoanei, care formal pretinde pornirea unui proces penal de la instituțiile competente, implică obligația organului sesizat de a porni un proces penal. Important este ca adresarea respectivă să fie examinată, iar persoanei să i se ofere un răspuns motivat în raport cu solicitările formulate. Modalitatea și forma de examinare a adresării persoanei este apreciată de către instanțele competente.

Temei pentru admiterea plângerii petiționarului servește constatarea eventualelor încălcări ale drepturilor petiționarului prin actele, acțiunile a căror legalitate o contestă. În condițiile expuse, instanța nu a constatat existența unor drepturi sau libertăți ale cet.F.Gojan care să fi fost afectate prin actele, acțiunile. Pretinsele inacțiuni contestate” și, în logica acestor raționamente, s-a concluzionat asupra necesității respingerii contestației reclamantei în ordinea controlului judecătoresc.

Pe de altă parte, aferent alegațiilor cet.Feodora Gojan privind pretinse acțiuni ilegale comise de către vecinii săi și, corespunzător, de factorii decizionali ai administrației locale com.Xxxxxx, trebuie subliniat că aceste circumstanțe au fost cercetate în cadrul proceselor penale nr.xxxxxxxx și nr.xxxxxxxx, gestionate de Inspectoratul de poliție Xxxxx, mun.Chișinău, iar verificarea soluțiilor procesual-penale adoptate țin de limitele unor proceduri distincte.

De asemenea, nu au fost identificate încălcări în acțiunile procurorilor care au expediat contestația reclamantei la instanța de judecată, pentru examinare conform competenței, precum și nici în cazul expedierii răspunsului explicativ în adresa cet.F.Gojan, dat fiind faptul că toate aceste acțiuni se înscriu în dimensiunea corespunzătoare de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu.

Argumentele prezentate de către cet.Feodora Gojan în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică și nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorii vizați, pentru a nu fi încălcat principiul securității raporturilor juridice și stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet.Feodora Gojan nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

De asemenea, este de menționat că argumentele critice, prezentate de către autoarea contestației nu au fost raportate la circumstanțele particulare ale cauzei disciplinare și nu s-au întemeiat pe fapte clare și adecvate, care să prezinte în mod convingător explicația juridică a aspectelor care ar arăta încălcarea drepturilor persoanei și care trebuie luate în calcul pentru remedierea pretinsului viciu.

Prezentarea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor prezentate în prezenta contestație depusă de către cet.Feodora Gojan, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii contestate.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația, care trebuie să se bazeze pe o argumentare serioasă.

Per a contrario, argumentele prezentate, în prezenta contestație, de către cet.Feodora Gojan, reprezintă, în esență, dezacordul reclamantei cu hotărârile procesual-penale adoptate în baza plângerilor sale, ceea ce nu poate fi apreciat ca temei de sancționare disciplinară a procurorilor, fiind, în conformitate cu legea, obiect al verificărilor efectuate în ordinea controlului ierarhic și, după caz, al controlului judecătoresc.

Vom evidenția, că toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile cet.Feodora Gojan au fost aduse la cunoștința acesteia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

Pe cale de consecință, după cum s-a enunțat *supra*, acțiunile procurorilor nominalizați s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, iar raportat la examinarea plângerilor cet.Feodora Gojan, nu au fost atestate abateri.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Feodora Gojan s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza

dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv potrivit materialelor prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către doamna Feodora Gojan aferent speței nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet. Feodora Gojan, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegațiile din adresările cet. Feodora Gojan nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Feodora Gojan și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În logica acestor argumente, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situațiilor criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Feodora Gojan și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acesteia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația doamnei Feodora Gojan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-40/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, XXXXX XXXXX și procurorilor din cadrul Procuraturii XXXXXX, XXXXX XXXXX , XXXXX XXXXX , XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX , din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>absent</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC