

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

nr. 3-10/2022

mun.Chișinău

23 februarie 2022

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** – Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația avocatului XXXXXX, din xx.xx.2021, privind anularea Deciziei din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Nicolae Tricolici și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, avocatul XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2021, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în contestația depusă.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2021, s-a stabilit că la data de xx.xx.2021 a fost emisă Decizia Inspectorului Nicolae Tricolici și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară din următoarele motive:

La xx.xx.2021, la Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX la emiterea ordonanței, din xx.xx.2021, de respingere a plângerii lui, în interesele cet. XXXXXX, privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, emisă de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Conform sesizării, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX în ordonanța din xx.xx.2021 de respingere a contestației, în interesele cet. XXXXXX, privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2021, emisă de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, eronat a indicat „Consider că prin asemenea acțiuni, apărătorul, urmărind scopul impunerii propriei poziții față de organul de urmărire penală și procuror a recurs la niște metode de manipulare a probatoriului pe caz”.

Consideră că prin astfel de motivare, procurorul XXXXXX a comis abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.f) din Lege cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021, în Procuratura raionului XXXXX a parvenit spre soluționare plângerea cet. XXXXXX, care ulterior a fost remisă pentru examinare conform competenței organului de urmărire penală al IP XXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, [...].

În rezultatul examinării cazului, la xx.xx.2021, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a refuzat în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, din lipsa elementelor infracțiunii.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la xx.xx.2021, avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, a contestat-o procurorului ierarhic, conform art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, solicitând anularea ei, indicând că ar fi aflat despre ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2021, la xx.xx.2021, prin intermediul oficiului poștal, considerând că termenul legal de atac a fost respectat.

Argumentul în cauză nu este veridic, iar plângerea, în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a fost depusă tardiv. Dovada în acest sens servește solicitarea avocatului din xx.xx.2021, adresată Procuraturii raionului XXXXXX, privind eliberarea ordonanței procurorului XXXXXX, din xx.xx.2021, pe partea verso a căreia este imprimată fotocopia răspunsului procurorului din xx.xx.2021, înregistrată cu nr. XXX, prin care acesta l-a informat pe avocatul XXXXXX despre decizia adoptată, explicându-i totodată și modalitatea de contestare a ordonanței respective.

Din aceasta rezultă că petentul a cunoscut cu certitudine despre decizia procurorului XXXXXX îndată după adoptarea ei, însă el, omițând termenul legal de atac și urmărind scopul restabilirii lui, a recurs la solicitarea copiei ordonanței respective tocmai la xx.xx.2021, adică peste 70 de zile.

În rezultatul analizei tuturor probelor acumulate în cadrul procesului penal și a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale a ajuns la concluzia că pretențiile și solicitările expuse în plângere sunt formale, nefiind prezentate probe noi, despre care organul de urmărire penală și procurorul de caz nu au știut la emiterea deciziei, la xx.xx.2021 a adoptat ordonanța de respingere a contestației avocatului XXXXXX, în interesul lui XXXXXX, privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX la xx.xx.2021, ca fiind neîntemeiată.

În prezent ordonanțele procurorilor sunt în vigoare, nefiind contestate, conform art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

În partea motivațională a ordonanței de respingere a plângerii avocatului XXXXXX, din xx.xx.2021, prin cuvintele, că apărătorul urmărind scopul impunerii propriei poziții față de organul de urmărire penală și procuror a recurs la niște metode de manipulare a probatoriului pe caz, a avut în vedere că apărătorul a încercat să-l ducă în eroare prin depunerea tardivă a plângerii în ordinea art.299<sup>1</sup>, precum și prin indicarea unor informații care nu corespund realității și care contravin probelor administrate în cadrul procesului penal.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator conchid că acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor de procedură procesual-penală și de etică a procurorilor.

Procurorul XXXXXX a emis actul procesual reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluție pe faptele sesizate și nu s-au stabilit fapte ce ar favoriza pe cineva, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lui la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Faptele menționate în actul de sesizare nu corespund adevărului, având ca scop de a avea ulterior motiv de înlăturare a procurorului vizat de la exercitarea urmăririi penale și reprezentarea învinuirii în instanța de judecată.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, reiese că acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Procurorul menționat a emis actele procesuale, reieșind din aprecierea probelor administrate, care i-a permis să adopte soluții pe faptele sesizate, ceea ce indică lipsa temeiurilor de tragere a lui la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Argumentele expuse sunt confirmate de materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspekția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX. Astfel nu s-a constatat ca procurorul să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procuror, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Mai mult, în acțiunile procurorului nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2021 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup>, 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

#### HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2021 și a menține Decizia din xx.xx.2021, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;

**Președintele colegiului:** Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii Colegiului:** Marcel Cimbir \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_