

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## H O T Ă R Ă R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

nr. 3-11/2022

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

## CONSTATĂ:

Conform sesizării, administratorul SRL ” XXXXXX” XXXXXX, pretinde că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în recursul adresat Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, menționând că *”argumentele expuse în plângerea lui XXXXXX, au la bază acestora un scop ascuns și bine determinat, prin care nu se urmărește investigarea eficientă a unei infracțiuni, ci mai degrabă persecutarea lui XXXXXX. Astfel se dorește implicarea nejustificată a organului de urmărire penală cât și a procurorului întru soluționarea unui conflict civil”*, a manifestat atitudine nedemnă în privința numitului. Solicită tragerea procurorului XXXXXX, la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii

disciplinare prevăzute de art. 338, lit. f) din Legea cu Privire la Procuratură.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că la xx.xx.2021, IP Buiucani, în baza plângerii lui XXXXXX, care a solicitat tragerea la răspundere a cet. XXXXXX, pentru denunț intenționat calomnios împotriva acțiunilor factorilor de decizie ai SRL ” XXXXXX”, a înregistrat în REI-1 procesul penal nr. XXXXXX.

Examinând materialele administrate, la xx.xx.2021, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune.

Nefiind de acord cu ordonanța emisă, XXXXXX, a contestat-o procurorului ierarhic superior care, prin ordonanța din xx.xx.2021, a respins plângerea ca fiind neîntemeiată. Nefiind de acord nici cu acest răspuns, ordonanța a fost contestată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Procurorul XXXXXX a mai relatat, că în cadrul procesului penal vizat, XXXXXX a depus o plângere prin care a solicitat ca petiția la acțiunile lui XXXXXX, care au fost înregistrate în REI-2 să fie examinată în ordinea art. 247 din Codul de procedură penală și numitul să fie avertizat în baza art 311 Cod penal pentru depunerea unui denunț intenționat calomnios.

Urmare a acestui fapt, materialele examinate în REI-2, în privința lui XXXXXX, au fost ridicate și remise organului de urmărire penală al IP Buiucani, al DP mun. Chișinău, pentru a fi examinate în ordinea art. 263 alin. (1) din Codul de procedură penală. Ca rezultat, material menționate supra au fost examinate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, fiind emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2021, au fost declarate nule ordonanța din xx.xx.2021 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX și ordonanța din xx.xx.2021, emisă de către procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct

al oficiului XXXXXX, XXXXXX privind respingerea plângerii cet. XXXXXX.

Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că acțiunile lui XXXXXX, nu au fost examinate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Nefiind de acord cu încheierea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din xx.xx.2021, a admis recursul declarat de procuror, fiind depusă casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărâre prin care s-a respins plângerea avocatului XXXXXX, în interesele administratorului SRL ” XXXXXX” și menținute ordonanțele procurorilor din xx.xx.2021 și xx.xx.2021 privind clasarea procesului penal.

Consideră că admiterea recursului înaintat de către procuror a constituit motivul pentru care XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe care îl consideră drept răzbunare asupra faptului că a fost admis recursul declarat de procuror.

Urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspekția Procurorilor a conchis că alegațiile administratorului SRL ” XXXXXX” XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

În recursul din xx.xx.2021, la încheierea instanței de judecată din xx.xx.2021 procurorului XXXXXX, și-a expus poziția bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, poziție care a fost susținută de instanța de judecată.

Conform art. 3 alin. (4), art. 33 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neântemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neântemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din

Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 23.02.2022.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN \_ \_ \_ \_ \_ semnat \_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Marcel CIMBIR \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_ \_ \_ \_ \_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_