

**HOTĂRÂRE**  
**Nr. 3-12/2022**

**mun.Chișinău**

**23 februarie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX -

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, acesta solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021 și XXXXXX a înaintat o plângere în adresa Colegiului de Disciplină și Etică, contestând în așa mod decizia Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Mihail Căpățici.

În motivarea contestării, autorul a menționat că decizia adoptată de inspecția procurorilor este arbitrară, neobiectivă, deoarece circumstanțele invocate de către el în sesizarea depusă nu au fost verificate nici într-un mod, inspectorul a dat dovadă de parțialitate în favoarea procurorului XXXXXX, deoarece și-a întemeiat hotărârea adoptată luând în considerație în exclusivitate declarațiile lui XXXXXX, potrivit cărora ultimul și-a legitimat presupusele acțiuni. În cadrul controlului efectuat, inspectorul nu l-a audiat în calitate de petiționar, nu a audiat specialiștii din cadrul serviciului medical al IP-xx, nu a solicitat de la același serviciu medical documente confirmative cu referire la starea acestuia de sănătate, nu a anexat la materialele controlului cererea motivată, depusă în 3 exemplare pe numele procurorului XXXXXX, procurorului-șef PCCOCS, Procurorului General la xx.xx.2021 înainte ca să fie adus silit la sediul PCCOCS. Prin urmare, a constatat că sesizarea a fost examinată superficial, neobiectiv.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, în viziunea sa plângerea are caracter speculativ și tendențios, având intenția de a-l învinui în acțiuni de care nu este responsabil. XXXXXX are calitate de inculpat într-o cauză penală expediată de el în instanța de judecată și de învinuit în alte cauze care la moment se află la faza de urmărire penală, acesta are interes personal în vederea denaturării unor circumstanțe și încercării

de a-1 pune în lumină negativă, pentru a scădea din credibilitatea acțiunilor sale și a diminua caracterul legal al acțiunilor întreprinse. În cadrul urmăririi penale, constatându-se necesitatea documentării acțiunilor persoanelor bănuite de săvârșirea infracțiunii, stabilirii și identificării tuturor figuranților implicați în schema infracțională menționată, după cum și altor aspecte importante pentru elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei penale, a apărut necesitatea efectuării mai multor acțiuni de urmărire penală cu învinuitul arestat XXXXXX. Ca urmare, învinuitul arestat, XXXXXX, la data de xx.xx.2021 a fost citat prin intermediul administrației instituției penitenciare în care se deține pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, însă învinuitul arestat XXXXXX fiind legal citat, a refuzat să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și examinarea cauzei. Pentru a nu tergiversa examinarea cauzei penale, au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii motivelor refuzului lui XXXXXX de a se prezenta în fața organului de urmărire penală, ca urmare, în baza acțiunilor întreprinse și a materialelor administrate, s-a stabilit că motivele invocate de acesta sunt formale și neîntemeiate, iar starea sănătății acestuia permitea escortarea și participarea la acțiuni de urmărire penală. Prin urmare, reieșind din faptul că învinuitul arestat XXXXXX, a refuzat neîntemeiat să se prezinte în fața organului de urmărire penală în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală ce nu sufereau amânare, de către procurorul conducător a fost emisă ordonanța privind aducerea silită a învinuitului. Suplimentar, a precizat că de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX, care este și judecătorul raportor în dosarul penal de învinuire a lui XXXXXX a fost eliberată permisiunea de a efectua acțiuni de urmărire penală cu învinuitul arestat XXXXXX. În partea ce ține de faptul că acesta ar fi urmat un careva tratament medical în perioada dată, a menționat că despre aceste circumstanțe nu a cunoscut, nu au fost prezentate careva materiale justificative în acest sens și nu au fost depuse la acea etapă solicitări motivate de amânare a acțiunilor de urmărire penală.

De pe urma analizei materialelor anexate la explicațiile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, constatăm că la data de xx.xx.2021, în adresa Penitenciarului nr. xx mun. Chișinău a fost expediată o cerință de etapare a lui XXXXXX. Totodată, la xx.xx.2021 în adresa Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX, Judecătorului XXXXXX, de către procurorul XXXXXX a fost înaintată solicitarea permisiunii de a efectua în perioada xx.xx.2021-xx.xx.2021, acțiuni de urmărire penală cu participarea inculpatului XXXXXX, la care, judecătorul a consemnat olograf pe același document că nu se permit acțiunile pe data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021, în rest se permit acțiuni. La data de xx.xx.2021, de către administrația Penitenciarului nr. xx a fost întocmit procesul-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată, din conținutul căruia se deduce faptul că deținutul XXXXXX a refuzat escortarea. Din aceste considerente, la xx.xx.2021, de către procurorul XXXXXX a fost emisă ordonanța privind aducerea silită a învinuitului arestat XXXXXX.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

În baza art.49, alin.(4), din Legea cu privire la Procuratură, Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării Deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma cercetării materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, Decizia Inspecției procurorilor a fost expediată lui XXXXXX la data de xx.xx.2021, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021 număr de intrare XXX, prin urmare conchidem că a fost respectat termenul de contestare a deciziei.

Analizând argumentele invocate de XXXXXX, de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX precum și actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând Decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX;

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului :** Vladislav GUȚAN \_\_\_semnat\_\_\_

**Membrii Colegiului :**

Marcel CIMBIR	___semnat___
Victor COMERZAN	___semnat___
Oleg TELEVCA	___semnat___
Pavel ȚURCAN	___semnat___
Elena CAZACOV	___semnat___
Alexandru LOZAN	___semnat___