

HOTĂRÂRE
Nr. 3-13/2022

mun.Chișinău

23 februarie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent și XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX –

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX și XXXXXX, aceștia solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021, XXXXXX a înaintat o contestație și o plângere repetată în adresa Colegiului de Disciplină și Etică, contestând în așa mod decizia Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Leonid Demidov.

În motivarea contestării, autorul a menționat că nu este de acord cu decizia emisă de Inspecția procurorilor, reiterând că în anul 2014 a fost ilegal transportat la XXXXXX de către procurorul XXXXXX, care este corupt ca și alți procurori din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2020 la Inspectoratul de Poliție XXXXXX, a parvenit [...]. Pe cazul dat, agentul constatator al IP XXXXXX, a emis o încheiere de încetare a efectuării controlului, pe motiv că fapta constituie un litigiu civil. La xx.xx.2020, la Procuratura r-lui XXXXXX a parvenit plângerea XXXXXX, prin care a solicitat anularea deciziei adoptate de către agentul constatator al IP XXXXXX și tragerea XXXXXX la răspundere penală pentru [...]. Ca urmare a intervenției Procuraturii r-lui XXXXXX, materialele pe cazul [...], au fost remise pentru examinare în ordinea art.274 CPP, organului de urmărire penală al IP XXXXXX, care la xx.xx.2020 a pornit cauza penală nr. XXXXXX în temeiul art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal. La xx.xx.2020, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire a XXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) din Codul penal, fiind dispuse investigații în vederea căutării acesteia, urmărirea penală fiind suspendată. La xx.xx.2021,

s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a XXXXXX pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art.355 din Codul contravențional. Decizia respectivă a fost contestată de către XXXXXX și apărătorul ei, la procurorul ierarhic superior, ulterior la judecătorul de instrucție, aceasta fiind menținută fără modificări. Cu privire la pretinsele încălcări menționate de XXXXXX din cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2021, a comunicat că în acea ședință a participat XXXXXX, acesta fiind întrebat dacă nu dorește să dea depoziții în calitate de martor pe caz, numitul comunicând că nu va depune depoziții, astfel acestuia i s-a permis de către judecător să asiste la ședința de judecată. Careva imixtiuni din partea lui în acțiunile judecătorului la petrecerea ședinței de judecată, nu au fost. Cu privire la prezentarea probelor care nu au fost lămurite fiecare filă în parte XXXXXX și apărătorului acesteia, înmânate judecătorului XXXXXX, a comunicat că la ședințele de examinare a contestației depuse de XXXXXX, XXXXXX a solicitat numirea unui apărător din oficiu pentru a-i apăra drepturile și interesele ei, fiind desemnat avocatul XXXXXX. Pentru ședința din xx.xx.2021, urma să prezinte un șir de copii din cauza penală nr XXXXXX, ce confirmau prezența elementelor contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional în acțiunile XXXXXX. La ședința din xx.xx.2021 Judecătorul a comunicat participând lor că avocatul XXXXXX a informat instanța despre faptul că se află în concediu XXXXXX, solicitând amânarea ședinței de judecată. Dat fiind faptul că la solicitarea instanței, la această ședință de judecată urma să prezinte copiile din cauza penală, a declarat instanței că copiile sunt aduse și pot fi prezentate instanței. Fiind întrebată dacă acceptă ca acele copii să fie anexate la materialele cauzei și dacă dorește să facă cunoștință cu ele în lipsa apărătorului, XXXXXX a declarat că dorește participarea apărătorului, din acest motiv actele au fost transmise instanței, urmând ca facerea cunoștinței cu ele de către XXXXXX și soluționarea anexării lor la cauza contravențională să fie examinată la ședința stabilită pentru data de xx.xx.2021, cu participarea apărătorului XXXXXX. La ședința din xx.xx.2021, XXXXXX și apărătorul ei, XXXXXX au făcut cunoștință cu copiile actelor prezentate, au fost de acord cu anexarea lor la materialele cauzei contravenționale. Cu referire la pretinsele acțiuni ilegale privind transportarea lui XXXXXX la XXXXXX la xx.xx.2014, scandalul cu MPMF XXXXXX, a comunicat că la xx.xx.2014 de către SUP a IP XXXXXX a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX în temeiul art.287 alin.(1) din Codul penal, pe faptul că [...]. La xx.xx.2014, de către organul de urmărire penală a fost emisă ordonanța de numire a expertizei XXXXXX, în calitate de executant fiind desemnat XXXXXX. Din motivul că XXXXXX nu se prezenta la XXXXXX, pentru desfășurarea expertizei, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, se reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator obiectiv (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX și XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__