

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E

cu privire la examinarea contestației av. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a
procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX
nr. 3-14/2022

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor
având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel
Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația av. XXXXXX împotriva deciziei de
încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în
privința procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX din lipsa temeiurilor
de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de
disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Conform sesizării, avocatul XXXXXX, pretinde că procurorul în Procuratura r-lui
XXXXXX XXXXXX, contrar eticii profesionale, folosind în ordonanța de refuz în
pornirea urmăririi penale, emisă la data de xx.xx.2021, expresii “Presupuneri eronate,
(expuneri necuvenite), că chipurile (nu există așa cuvânt literar). Fapt ce demonstrează
că eliberarea din funcție a fost ilegală, iar instanța a adoptat o soluție legală, procurorul
și-a atribuit rolul instanței de judecată)”, a manifestat atitudine nedemnă în privința
numitului. Solicită dânsul, tragerea procurorului XXXXXX, la răspundere disciplinară
pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea cu privire la

Procuratură.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX, a explicat că la xx.xx.2021 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe materialele procesului penal XXXXXX, inițiat în baza plângerii depuse de către reprezentantul SRL “ XXXXXX”, avocatul XXXXXX, la acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXX și XXXXXX, din lipsa faptului infracțiunii prevăzute de Codul penal, cu clasarea procesului penal.

Soluția adoptată a fost bazată pe faptul că instanța de judecată în cauza civilă nr. XXXXXX; XXXXXX din xx.xx.2021 la examinarea cauzei nu s-a expus asupra faptului existenței de fals în actele medicale, eliberate cet. XXXXXX de către medicul de familie XXXXXX. Instanța de judecată a constatat faptul că [...].

Cu referire la faptul că, în ordonanța de refuz din xx.xx.2021 s-a expus necuvenit folosind expresia „presupuneri eronate” și expresia „chipurile”, a relatat că nu consideră că a comis careva abatere disciplinară, deoarece aceste expresii își au loc zi de zi, atât în conversații verbale, cât și în înscrisuri. Conform dicționarului explicativ „eronat” (din franceză „erone”)- inexact, neadevărat, incorect, iar expresia „chipurile”, este un limbaj simplu de comunicare, un adverb proformă de la cuvântul „chip”, prin expresia „chipurile”, se mai subînțelege- „după cum se vede, după cum se poate, parcă, sub pretextul că...”.

Despre faptul, că în cazul dat organul de urmărire penală printr-o expertiză judiciară, urma să afle dacă actele prezentate în instanța de judecată de către cet. XXXXXX erau autentice, a menționat că organul de urmărire penală cert a constatat faptul că cet. XXXXXX într-adevăr la momentul eliberării din funcția deținută la SRL” XXXXXX” era XXXXXX, fapt ce demonstrează că alegațiile reprezentantului SRL „,XXXXXX” că medicul XXXXXX ar fi emis un certificat medical fals, nu s-au confirmat.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspekția Procurorilor a conchis, că alegațiile avocatului XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară. Mai mult, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, la data de xx.xx.2021, a fost contestată de avocatul

XXXXXX procurorului ierarhic superior XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2021 a respins plângerea ca fiind neîntemeiată. În asemenea circumstanțe, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 se prezumă a fi legală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, av. XXXXXX la data de xx.xx.2022, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 23.02.2022.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____