

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-15/2022

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare.

Autorul sesizării, XXXXXX invocă examinarea superficială de către procurorul XXXXXX a cererii din xx.xx.2020, depusă la Oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința cet. XXXXXX pe faptul [...].

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, la xx.xx.2020 cet. XXXXXX a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, solicitând examinarea prin prisma art. 166/1 și art. 201/1 din Codul penal a acțiunilor cet. XXXXXX asupra copiilor săi XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

Cererea a fost examinată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, care la xx.xx.2020 i-a dat răspuns că nu s-a constatat temei pentru intervenirea procurorului pe cazul sesizării.

La fel, prin răspunsul procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, a fost reiterată poziția procurorului XXXXXX.

Nefiind de acord cu răspunsul din xx.xx.2020, cet. XXXXXX l-a contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Examinarea plângerii a avut loc cu participarea procurorului XXXXXX care a cerut respingerea plângerii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2020, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea cet. XXXXXX, cu obligarea procurorului de a examina plângerea acestuia din

xx.xx.2020 prin prisma art.art.262, 263, 274 Cod de procedură penală, cu adoptarea după caz deciziei.

Procurorul XXXXXX nefiind de acord cu încheierea nominalizată, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea înaintată de XXXXXX să fie respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, recursul declarat de procurorul XXXXXX a fost respins ca nefondat, cu menținerea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2020.

Procurorul XXXXXX, fiind audiată în cadrul verificării sesizării a comunicat că a participat la examinarea plîngerii cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală. În opinia ei, plângerea în cauză corect a fost examinată ca petiție și în caz de dezacord cu răspunsul primit, acesta putea să-l conteste în contencios administrativ.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de

cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, cererea lui XXXXXX din xx.xx.2020 a fost examinată nu de XXXXXX, ci de alți procurori. Procurorul XXXXXX a susținut doar poziția procurorilor în instanțele judecătorești, bazându-se pe proprie convingere. Acțiunile procurorului XXXXXX nu pot fi apreciate ca fapte care constituie abatere disciplinară pasibile sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca ea a acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Mai mult, în rezultatul examinării ulterioare a plîngerii cet. XXXXXX din xx.xx.2020, în ordinea prevăzută de art.262, 263, 274 Cod de procedură penală, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la examinarea plîngerii depuse de ce. XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că. Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și

modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017,
Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției
procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce
pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura
mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____