

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE  
nr. 3-16/2022**

**mun. Chișinău**

**23 februarie 2021**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat că, XXXXXX, a tergiversat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, în care acesta are calitate de parte vătămată, fapt care ar fi constituit nerespectarea atribuțiilor funcționale ale procurorului. Totodată, consideră că procurorul XXXXXX nu a examinat deplin și obiectiv circumstanțele cazului și nu a respectat cerințele legii referitoare la termenul rezonabil de examinare a cauzei penale menționate supra.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal, pe faptul [...]. Conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX a fost dispusă procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2021 organul de urmărire penală al IP XXXXXX a pornit urmărirea penală în cauza penală XXXXXX în temeiul art. 190 alin.(1) din Codul penal pe faptul că [...]. Conducerea urmăririi penale în cauza penală XXXXXX a fost dispusă procurorului în Procuratura r. XXXXXX XXXXXX.

Prin cuprinsul cererii înaintate Procuraturii XXXXXX, de către cet. XXXXXX în calitate de parte vătămată din data de xx.xx.2021, s-a solicitat conexarea cauzelor penale menționate supra, într-o procedură unică. Solicitarea cet. XXXXXX a fost admisă, prin

ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX din xx.xx.2021, fiind dispusă conexarea cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, fiind atribuit nr. XXXXXX și dispusă conducerea urmăririi penale procurorului XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale nr. XXXXXX, care a fost remisă spre examinare Judecătoriei XXXXXX. Judecătorul de instrucție XXXXXX, examinând cererea în partea ce ține de accelerarea examinării cauzei, a conchis că acesta nu este motivată. Astfel, prin încheierea din xx.xx.2021 s-a dispus respingerea cererii lui XXXXXX. Tot atunci, cet. XXXXXX s-a adresat cu o solicitare către Inspecția procurorilor în vederea atragerii la răspundere disciplinară a Procurorului din cadrul Procuraturii r-lui XXXXX XXXXXX, invocând pretinse fapte ce pot constitui abatere disciplinară la documentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat că, în cadrul cauzei penale XXXXXX au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală și anume acordat statut procesual de bănuț cet. XXXXXX, ulterior fiindu-i înaintată învinuirea, s-a efectuat [...], precum și alte acțiuni de urmărire penală. Consideră, că afirmațiile invocate de către XXXXXX cu referire la tergiversarea urmăririi penale nu corespund realității, în aceste sens expunându-se instanța de judecată prin încheierea din xx.xx.2021, prin care s-a respins cererea acestuia de accelerare a urmăririi penale.

La xx.xx.2021 Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Vasile Godoroja, a decis încetarea cauzei disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a acestuia. Inspecția procurorilor, examinând alegațiile invocate în petiția cet. XXXXXX referitor la pretinsa implicare a funcționarilor superiori din cadrul Procuraturii r. XXXXXX, în tănuirea infracțiunilor și tergiversării urmăririi penale, au concluzionat că acestea reprezintă afirmații tară un suport probator și care nu corespund realității.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a specificat că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

S-a constatat că procurorul a emis actele procedurale reieșind de aprecierea probelor administrate, care i-au permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX, la adoptarea deciziilor din pe cauza penală nr. XXXXXX, a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și prevederile art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căroră procurorul își desfășoară activitatea în baza principilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art. 38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX conform Legii cu privire la Procuratură. Or, conform *art. 3 alin.(4), art. 33 alin.(2)* din Legea cu privire la Procuratură, „*procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează*”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2022 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX.

Conform prevederilor *art.49 alin.(1) lit.a)* din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri, administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse, de către acesta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	__semnat__
<b>Membrii Colegiului :</b>	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__