

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-17/2022

mun. Chișinău

23.02.2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cimbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet.cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și a procurorului în aceeași procuratură XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet.cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și procurorul în aceeași procuratură XXXXXX, în cadrul gestionării procesului penal nr. XXXXXX referitor la sustragerea patrimoniului XXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, la xx.xx.2021 în R-1 al IP XXXXXX a fost înregistrată, pentru a fi examinată, în conformitate cu prevederile art. 274 din Codul de procedură penală, plângerea colectivă în care petenții au solicitat întreprinderea măsurilor de recuperare a bunurilor ce le aparțin și care sunt gestionate abuziv de către conducerea XXXXXX.

La xx.xx.2021 procesul penal menționat a fost expediat în adresa Procuraturii raionului XXXXXX, însoțit de raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXX cu propunerea de a nu porni urmărirea penală, din motivul că nu există faptul infracțiunii.

Se indică că, procurorul în Procuratura XXXXXX XXXXXX, fără a efectua careva acțiuni de urmărire penală, neîntemeiat, la xx.xx.2021 a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și a clasat procesul penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Nefiind de acord cu soluția emisă, autorii sesizării au contestat-o în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală la procurorul ierarhic superior și prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, a fost respinsă plângerea lor ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, au contestat ordonanțele procurorilor, conform art. 313 din Codul de procedură penală, judecătorului de instrucție, care până la momentul depunerii sesizării, nu s-a expus referitor la argumentele invocate în contestație.

Autorii sesizării consideră că, atât procurorul pe caz, cât și procurorul ierarhic superior, în procesul examinării adresărilor lor, au manifestat o atitudine părtinitoare și subiectivă luând în considerare doar declarațiile lui XXXXXX, fără a audia petiționarii și fără a solicita procesul-verbal al XXXXXX, care conține semnături false ale lui XXXXXX, care i-a și permis să devină XXXXXX al XXXXXX și să sustragă XXXXXX XXXXXX.

În cadrul verificării, procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021 în R-1 al IP XXXXXX a fost înregistrată plângerea unui grup de persoane care au solicitat întreprinderea măsurilor necesare pentru recuperarea bunurilor ce aparțin acestora de la XXXXXX.

După examinarea cazului de către organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, la xx.xx.2021, materialele procesului penal au parvenit în Procuratura raionului XXXXXX însoțite de raportul ofițerului de urmărire penală al IP XXXXXX, XXXXXX, prin care se propunea de a nu porni urmărirea penală, din motivul că nu există faptul infracțiunii.

Procesul penal i-a fost repartizat lui pentru examinare și prin ordonanța din xx.xx.2021 acesta a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, din lipsa elementelor infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

Soluția pe caz a fost emisă reieșind din probele acumulate în cadrul procesului penal, stabilindu-se cu certitudine că relațiile între părți sunt de natură civilă, iar petiționarii solicită antrenarea organelor Procuraturii în vederea [...].

Mai mult, în plângerea depusă este contestată și legalitatea evacuării din bunul XXXXXX amplasat în or. XXXXXX, pe str. XXXXXX, stabilindu-se că evacuarea a avut loc în baza încheierii cu privire la evacuare emisă de către executorul judecătoresc, în vederea punerii în executare a Hotărârii Judecătorei XXXXXX din xx.xx.2016, prin care s-a dispus evacuarea XXXXXX din magazinul de XXXXXX XXXXXX, amplasat în or. XXXXXX, str. XXXXXX.

Ulterior, la xx.xx.2021 în Procuratura raionului XXXXXX a parvenit plângerea unui grup de persoane care au solicitat anularea ordonanței din xx.xx.2021, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, însă prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată.

Drept urmare, nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor, cetățenii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX le-au contestat, conform prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Mai mult, procurorul XXXXXX a indicat că, Procuratura raionului XXXXXX anterior a examinat aceleași argumente ale acestui grup de cetățeni, drept rezultat a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în privința lui XXXXXX - XXXXXX XXXXXX, cauză penală care a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, însă prin sentința Judecătorei Hâncești, sediul XXXXXX din xx.xx.2019, XXXXXX a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința de achitare a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019 și ulterior prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2020.

Mai indică că, în cadrul cauzei penale menționate supra au fost examinate și pretențiile înaintate de către XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care aveau statutul de părți vătămate și erau identice cu cele indicate și examinate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Totodată, instanța de judecată a hotărât ca cererea de chemare în judecată înaintată de părțile vătămate XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX către XXXXXX și XXXXXX, privind repararea prejudiciului material în mărime de XXXXXX lei, se fie respinsă, din motivul lipsei faptei infracționale.

La fel, procurorul supus verificării mai menționează că, procesului penal nr. XXXXXX a fost examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind stabilit cu certitudine că între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual-civilă, fapt ce exclude pornirea urmăririi penale.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petenților nu s-au confirmat. Or, procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet.cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și au solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorilor menționați supra.

În susținerea contestației depuse, cet.cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procurori a probelor administrate în cadrul procesului penal și emiterea unei hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorii au acționat contrar normelor procesual-penale la emiterea acestor hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, pretinsele hotărâri ilegale ale procurorilor XXXXXX și respectiv XXXXXX urmează a fi examinate prin prisma prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către instanța de judecată. Astfel, la moment nefiind stabilite careva abateri.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestora, or, alegațiile

petenților precum că procurorii vizați și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de către cet.cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte: Vladislav Guțan _____semnat_____

Membrii: Marcel Cimbir _____semnat _____

Victor Comerzan _____semnat _____

Oleg Televca _____semnat _____

Pavel Țurcan _____semnat _____

Elena Cazacov _____semnat _____

Alexandru Lozan _____semnat _____