

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-18/2022

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 și xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea Codului de etică al procurorului pentru faptul că, la data de xx și xx.xx.2021 și xx.xx.2021, nerespectând legislația Republicii Moldova, contrar Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova și Hotărârii nr.57 pct.8 din 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, aflându-se în spațiul public, în incinta Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX nu a purtat masca de protecție, punând astfel în pericol sănătatea publică.

În afară de aceasta, cet. XXXXXX afirmă că la data de xx.xx.2021, ora xx:xx aflându-se în incinta Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, procurorul XXXXXX din nou s-a eschivat de la purtarea măștii de protecție, iar la atenționare lui de a se conforma cerințelor legale l-a bruscat.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, Hotărârea nr.57 din 17 iulie 2021 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, la care face trimitere petiționarul XXXXXX în sesizările sale, a fost abrogată prin Hotărârea nr.59 din 13 august 2021 a Comisiei.

În perioada 10 septembrie-30 octombrie 2021 a fost declarată stare de urgență în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Începând cu 22 septembrie 2021 au fost instituite conform pct.1 din Hotărârea nr.62 din 22 septembrie 2021 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și anexei nr.1 la Hotărâre mai

multe măsuri de prevenire și control al infecției COVID-19, aplicabile la nivel național, inclusiv purtarea obligatorie a măsurilor de protecție în toate spațiile publice închise, inclusiv în transportul public, precum și în spațiile deschise unde nu este posibilă aplicarea distanței fizice de cel puțin 1 (unu) metru.

După cum a fost stabilit în cadrul verificării sesizării, dna XXXXXX la data de xx și xx.xx.2021 s-a aflat în biroul său de serviciu cât și în alte încăperi al Oficiului XXXXXX ai Procuraturii mun.Chișinău, fără a purta masca de protecție.

Totodată, din imaginile foto prezentate de către petiționarul XXXXXX se observe că procurorul XXXXXX menține distanța față de persoanele din apropiere. Mai mult, procurorul XXXXXX se află singură în biroul său de serviciu și purtarea măștii de protecție nu era necesară. În astfel de circumstanța, prin nerespectarea măsurilor de protecție de către procurorul XXXXXX (purtarea măștii de protecție) nu a fost pusă în pericol sănătatea persoanelor din apropiere. În afară de aceasta, dna XXXXXX este imunizată (certificat de vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2 cu schema completă de vaccinare din xx.xx.2021).

La fel nu s-au confirmat afirmațiile petiționarului XXXXXX precum că, la xx.xx.2021 procurorul XXXXXX din nou s-a eschivat de la purtarea obligatorie a măștilor de protecție în spațiul public închis, iar la atenționarea acestuia de a se conforme cerințelor legii a reacționat neadecvat și l-a bruscat.

La data și ora indicată de cet. XXXXXX în sesizare, procurorul XXXXXX se deplasa în biroul său de serviciu fără masca de protecție. Totodată, din secvențele se reține că, în apropierea procurorului XXXXXX nu este nimeni, iar trecând pe lângă XXXXXX care i-a blocat accesul spre ieșire, nu l-a bruscat, nu a aplicat forță fizică sau alte acțiuni violente, ci doar l-a ocolit.

Procurorul XXXXXX, fiind audiată în cadrul verificării sesizării a negat afirmațiile cet. XXXXXX despre comiterea abaterii disciplinare și a explicat că în biroul de serviciu se află singură și nu este necesară purtarea măștii de protecție. Pe pozele prezentate de XXXXXX, ea se află singură, persoane în jurul ei nu sînt, astfel nu a supus riscului pe nimeni. Pe XXXXXX nu l-a bruscat, or el intenționat i-a blocat accesul spre ieșire, astfel ea fiind nevoită să-l ocolească.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării, Colegiul constată că, nerespectarea măsurilor de sănătate publică expuse în hotărârile Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică – purtarea obligatorie a măștii de protecție în locuri publice închise, de către procurorul XXXXXX în circumstanțele stabilite nu a constituit pericol pentru sănătatea public și temeieri pentru tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară nu au fost identificate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____