

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **H O T Ă R Ă R E A nr. 3 -19/2022** **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX** **împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind** **încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef** **al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine** **XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX**

23 februarie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorii din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Autorul sesizării menționează că de mai multe ori s-a adresat cu plângeri că este persecutată și torturată de către angajații IP XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, care permanent inițiază proceduri contravenționale în privința ei, însă Procuratura raionului XXXXXX în loc să reacționeze la acțiunile ilegale ale polițiștilor, din contra îi protejează.

Mai mult, la xx.xx.2021 nu departe de Consiliul raional XXXXXX a fost oprită de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care a amenințat-o că dacă se va mai adresa cu plângeri îi vor fi inițiate cauze penale.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *Procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX a explicat, că la xx.xx.2020 cet. XXXXXX s-a adresat cu o plângere pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajatului Inspectoratului de poliție XXXXXX XXXXXX, care la xx.xx.2020 a agresat-o fizic și verbal în incinta XXXXXX de pe str. XXXXXX.*

*Prin ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2020, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii, soluție abrogată de el prin ordonanța din xx.xx.2020, cu remiterea procesului penal procurorului XXXXXX pentru efectuarea controlului suplimentar.*

*Prin ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2021, din nou s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii.*

*Hotărârea în cauză a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 și încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, însă ultima prin decizia Curții de Apel Comrat din xx.xx.2021 a fost anulată, cu remiterea materialelor plângerii adresate în ordinea art. 313 din Codul de procedură*

penală la rejudecare în alt complet de judecată.

Pe faptele adresărilor cet. XXXXXX în care se invocă pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție XXXXXX, XXXXX, a explicat, că cererile cu nr. XXX din xx.xx.2021, nr. XXX și nr. XXX din xx.xx.2021 au fost remise conform competenței Inspectoratului de poliție XXXXXX, cererile cu nr. XXXX și XXX din xx.xx.2021 au fost examinate de către procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, iar adresările nr. XXXX din xx.xx.2021, nr. XXX din xx.xx.2021, nr. XXX din xx.xx.2021, nr. XXX, nr. XXX din xx.xx.2021, nr. XXX din xx.xx.2021, nr. XXX din xx.xx.2021 și nr.2 XXX din xx.xx.2021 au fost remise spre examinare conform competenței Direcției Inspectare Efectiv al IGP a MAI.

La examinarea plângerilor depuse de către XXXXXX, procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX s-au condus strict de prevederile legislației, fără a proteja angajații IP XXXXXX menționați în sesizare.

Procurorul XXXXXX a explicat, la [...], la xx.xx.2021, fiind zi de luni, adică zi lucrătoare, s-a aflat la serviciu până la ora 17:00, iar după serviciu s-a deplasat la sediul [...]. Ieșind din sediul XXXXXX, prin ușa din spate, în ograda XXXXXX a întâlnit-o pe cet. XXXXXX, care s-a adresat cu următoarele cuvinte: „Sunteți toți procurorii atât de corupți, că deja luați mită prin intermediul soțiilor”, la ce el cu un ton liniștit i-a răspuns ca să nu facă show-uri și a rugat-o să nu bârfească procurorii și să-i lese membrii familiei în pace, după ce s-a îndreptat spre automobil.

Până a ajunge la automobil, care era parcat la circa 50 metri, XXXXXX mai striga ceva, însă nu a atras atenție replicilor.

După ora 18:00 a fost telefonat de procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX care i-a comunicat că la Procuratură a fost cet. XXXXXX și s-a plâns că el ar fi amenințat-o cu omor.

La xx.xx.2021, venind la serviciu, a intrat la procurorul-șef și i-a relatat cele întâmplate și i-a spus că el nu a comis careva acțiuni ilicite asupra cet. XXXXXX și că nici odată nu a amenințat-o cu aplicarea violenței sau cu inițierea proceselor penale, contravenționale.

În ziua de xx.xx.2021, în momentul când s-a întâlnit cu cet. XXXXXX nu se afla în stare de ebrietate.

Pe parcursul activității în Procuratura raionului XXXXXX a examinat petiții ale cet. XXXXXX, ea fiind informată despre toate deciziile adoptate. Personal nu a pornit careva procese penale sau contravenționale împotriva acesteia.

În careva procese penale sau contravenționale pornite împotriva cet. XXXXXX nu este parte și careva conflicte cu ea nu a avut.

Argumentele invocate de procurorii XXXXXX și XXXXXX sunt confirmate de către materialele prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Inspekția procurorilor a stabilit că sesizarea cet. XXXXXX conține informații insuficiente și neconcludente referitor la faptele ce pot constitui abatere disciplinară comise de către procurorii care au examinat adresările ei și poartă un caracter declarativ, nefiind indicate concret persoanele și circumstanțele comiterii pretinselor abateri disciplinare.

Autorul sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra vinovăția procurorilor.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspekția procurorilor nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual penale, stabilind că acțiunile procurorilor vizați nu constituie abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică revizuirea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat că „*nu este de acord cu răspunsul primit de la Inspecția Procurorilor, deoarece nu a scris nici o plângere împotriva procurorilor XXXXXX, XXXXXX și nu a avut nici o acțiune din partea lor, nici nu a solicitat Procuraturii Generale să fie luate măsuri cu acești procurori, nu a fost de acord cu ordonanța, dar a contestat-o în instanța de judecată ...*”

La fel, petenta solicită (...) *să fie chemată la Colegiul de disciplină și etică și la Inspecția Procurorilor pentru a prezenta probe materiale(...).*

Astfel, petiționara consideră, că Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a Procuraturii Generale a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părerea că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii menționați, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității,

integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acestora la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă, precum și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată este pus în aplicare.

Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și a procurorilor din subordine XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	semnat
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	semnat
<b>3.</b>	<b>Marcel CIMBIR</b>	Membru	semnat
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	semnat
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	semnat
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	semnat
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	semnat

