

HOTĂRÂRE

nr. 3-7/2022

mun. Chișinău

23 februarie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent. privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX –

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, acesta solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021 XXXXXX a înaintat o cerere prealabilă în adresa Colegiului de Disciplină și Etică, contestând în așa mod decizia Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Leonid Demidov.

În motivarea contestării, autorul a menționat că prin ordonanță de punere sub învinuire, a fost pus sub învinuire XXXXXX în baza art.361 alin.(2) din Codul penal. La data de xx.xx.2021, prin intermediul avocatului, de către XXXXXX au fost depuse cereri: cerere de audiere a lui XXXXXX, plângere privind anularea ordonanței din xx.xx.2021. plângere privind anularea procesului-verbal de XXXXXX din xx.xx.2021. Procurorul nu a dat răspuns la aceste cereri și plângeri, totodată lipsesc din dosar ordonanțele, fapt care poate fi verificat la instanța de judecată.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2021, de către Organul de urmărire penală a Direcției Regionale Vest a IGPF al MAI a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, care i-a fost transmisă pentru conducerea urmăririi penale. La xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală, reprezentat de ofițerul de urmărire penală al SUP a DR Vest a IGPF al MAI, XXXXXX, a fost emisă ordonanță privind [...]. La xx.xx.2021, demersul privind autorizarea [...], cât și materialele anexate au fost examinate de judecătorul de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, care a autorizat efectuarea XXXXXX. La data de xx.xx.2021, de către ofițerul de urmărire penală al SUP a DR Vest a IGPF al MAI XXXXXX, în prezența învinuitului XXXXXX, apărătorului XXXXXX, a efectuat [...], fiind întocmit un proces verbal de percheziție la care careva obiecții sau pretenții din partea învinuitului XXXXXX, fie a apărătorului XXXXXX, nu au parvenit. La xx.xx.2021, de către avocatul XXXXXX. care a intervenit întru apărarea intereselor lui XXXXXX au fost adresate Procuraturii raionului XXXXXX, în total 3

cereri, potrivit cărora, acesta a solicitat: anularea procesului-verbal din xx.xx.2021, privind [...], ca fiind neîntemeiată: anularea ordonanței privind [...] din xx.xx.2021, ca fiind neîntemeiată, prezentarea cauzei penale cu audierea lui XXXXXX. Toate cele trei cereri, au fost înregistrate de către Cancelaria Procuraturii raionului XXXXXX, sub un număr unic de evidență a corespondenței parvenite - XXX din xx.xx.2021. Prezentele cereri au fost examinate și potrivit ordonanței adoptate la xx.xx.2021 au fost respinse cu excepția audierii XXXXXX care a fost admisă. Ordonanța din xx.xx.2021, a fost expediată avocatului XXXXXX la adresa indicată în mandatul avocatului cât și care este indicată în antetul plângerilor adresate. Plângerile adresate Procuraturii raionului XXXXXX de către avocatul XXXXXX se dețin la materialele cauzei penale fiind cusute și numerotate. A mai menționat că de către avocatul XXXXXX a fost contestată cu recurs încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021, privind admiterea demersului procurorului, [...]. Potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2021 a fost respins recursul avocatului XXXXXX ca fiind neîntemeiat.

De pe urma analizei materialelor anexate, Colegiul concluzionează că procurorul XXXXXX a examinat cererile avocatului XXXXXX depuse în interesul lui XXXXXX, din xx.xx.2021, înregistrate în cancelaria Procuraturii raionului XXXXXX cu numărul unic XXXX, dispunând prin ordonanța din xx.xx.2021, care a fost adusă la cunoștința avocatului XXXXXX și a învinuitului XXXXXX, prin scrisoarea de însoțire nr. XXXXdin xx.xx.2021.

În conformitate cu art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură. După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform alin.(4) a aceleiași norme juridice. Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării Deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că. Decizia Inspecției procurorilor a fost expediată lui XXXXXX la data de xx.xx.2021, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021 număr de intrare XXX. Având în vedere faptul că în conținutul actului de constatare, petentul a specificat că a recepționat decizia contestată la data de xx.xx.2021, iar o confirmare că acest fapt nu a avut loc mai devreme nu există, Colegiul va reține contestația ca fiind depusă în termen.

Cercetând argumentele invocate de XXXXXX și actele administrate în ședință. Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată, neargumentată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând Decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței

