

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂRE**  
Nr. 3-8/2022

**mun. Chișinău**

**23 februarie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul acesteia a indicat că, procurorul XXXXXX, ar fi încălcat prevederile art. 15 alin.(1) din Convenția privind drepturile persoanelor cu dezabilități, precum și a art. 6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dat fiind faptul că petenta este persoană XXXXXX, manifestată prin XXXXXX, ceea ce, potrivit acesteia, ar fi făcut imposibilă comiterea la data de xx.xx.2013 infracțiunii ce prevăzute de art. 179 alin.(2) din Codul penal, de către cet. XXXXXX, în temeiul căreia la xx.xx.2014 a fost pornită cauza penală 2 XXXXXX. Totodată, consideră că procurorul XXXXXX nu a respectat cerințele legii la emiterea ordonanței de punere sub învinuire, nu a examinat deplin și obiectiv circumstanțele cazului și nu a asigurat interpretarea și aplicarea uniformă a legislației. De asemenea, cet. XXXXXX invocă ilegalitatea din partea procurorului la numirea expertizei în privința sa.

Totodată, petenta a deplâns acțiunile procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, invocând că acesta nu acționează conform legii, „acoperind” ilegalitățile procurorului inferior.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost decisă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX și XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția Procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2014, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2017, cauza penală în privința cet. XXXXXX, a fost expediată cu rechizitoriu, pentru examinare în fond la Judecătoria XXXXXX, unde se află în prezent în proces de examinare.

Procurorul XXXXXX, a explicat că el reprezintă acuzarea de stat în Judecătoria XXXXXX în procesul penal de învinuire a cet. XXXXXX, acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) din Codul penal.

În cadrul cercetării judecătorești, la xx.xx.2021, a fost finalizată examinarea probelor acuzării, însă apărarea a solicitat dispunerea expertizei judiciare pentru constatarea [...], cerere admisă de instanța de judecată. După admiterea cererii apărării, au fost fixate mai multe ședințe de judecată la care inculpata nu se prezenta și refuza de a participa la efectuarea expertizei numitei. Procurorul a menționat că la adoptarea soluției, s-a condus de normele procesual penale și nu a admis careva abateri. Următoarea ședință de judecată este planificată pentru data de xx.xx.2021, la orele xx:xx.

Procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX a explicat că la el în audiență a fost cet. XXXXXX, căreia i s-a explicat că, cauza se află în Judecătoria r. XXXXXX și că toate cererile și demersurile în conformitate cu prevederile art. 297 alin.(4) din Codul de procedură penală, urmează a fi depuse și examinate de către instanța de judecată.

În anul 2017, când cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată, el nu activa în Procuratura r-lui XXXXXX. Explicațiile procurorului XXXXXX s-au confirmat prin actul de examinare a înregistrărilor audio între el și autorul sesizării XXXXXX, din care reiese faptul explicării imposibilității reconstituirii la fața locului de către procurorul XXXXXX, deoarece cauza penală se afla în proces de examinare în instanța de judecată.

Verificarea a stabilit că, la etapa de urmărire penală procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, a respectat prevederile legislației procesual penale, prevăzute de art. 101 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, *procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și prevederile art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căroră procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.*

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor, petiționara de fapt a invocat dezacordul privind soluția adoptată de procurorul XXXXXX. Or, potrivit prevederilor art. 3 alin. (6) din Legea cu privire la Procuratură, activitatea procurorului la desfășurarea urmăririi penale poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, conform Legii cu privire la Procuratură.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX și a procurorului-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorii vizați a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare. •

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz (audieri, administrare de probe), acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorii XXXXXX și XXXXXX a vreunor abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.20.17, Colegiul,-

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către aceasta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabila și nu se supune nici unei căi de atac.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	__semnat__
<b>Membrii Colegiului :</b>	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__