

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr. 3-9/2022

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan
Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Autorul sesizării, XXXXXX invocă că, procurorul XXXXXX, în cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, contrar legislației procesual-penale, prin ordonanța din xx.xx.2021 a refuzat excluderea participării reprezentanților ONG XXXXXX ca experți în cauza penală menționată, abrogarea ordonanței de începere a urmăririi penale și ordonanței de punere sub învinuire a cet. XXXXXX, respingând cererea ultimului din xx.xx.2021.

S-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 175 din Codul penal.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201² din Codul penal.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(2) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX din xx.xx.2019, cauzele penale nr. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, au fost conexate într-o singură procedură, atribuindu-i-se amărui XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, potrivit materialelor cauzei penale, [...].

La xx.xx.2019, în conformitate cu prevederile art. 281 și 282 din Codul de procedură penală, XXXXXX, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzută de art. 175 din Codul penal.

Prin ordonanța din xx.xx.2019, lui XXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 281 și 283 din Codul de procedură penală, i-a fost modificată învinuirea, fiindu-i încredințată săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 175, 201² și 217 alin.(2) din Codul penal.

Prin ordonanța Procurorului General interimar Dumitru Robu din xx.xx.2019, cauza penală nr. XXXXXX, a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP și transmisă organului de urmărire penală al IP Botanica, iar din xx.xx.2021, cauza penală a fost transmisă organului de urmărire penală al Direcției de Poliție Chișinău, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare, iar conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2021, la Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX a fost înregistrată cu nr. XXX, cererea învinuitului XXXXXX, prin care a solicitat excluderea participării reprezentanților ONG XXXXXX ca experți din cauza penală nr. XXXXXX și verificarea temeiniciei ordonanței de începere a urmăririi penale și ordonanței de punere sub învinuire cu abrogarea acestora, pe motiv că în circumstanțele de fapt al procesului penal lipsesc temeiurile de pornire a urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea integrală a cererii învinuitului XXXXXX, privind excluderea participării reprezentanților ONG XXXXXX ca experți în cauza penală nr. XXXXXX și abrogarea ordonanței de începere a urmăririi penale și a ordonanței de punere sub învinuire.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului din xx.xx.2021, învinuitul XXXXXX, la xx.xx.2021 a înaintat plângere procurorului ierarhic superior în ordinea prevăzută de art. 299¹ din Codul de procedură penală, prin care a contestat ordonanța emisă solicitând anularea acesteia cu admiterea cererii sale.

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingere integrală ca neîntemeiată a plângerii învinuitului XXXXXX din xx.xx.2021, fiind menținută ordonanța emisă la xx.xx.2021, de către procurorul XXXXXX.

Ulterior, învinuitul XXXXXX, nefiind de acord cu ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, precum și cu ordonanța procurorului ierarhic din xx.xx.2021, a depus o plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție.

La xx.xx.2021, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost terminată.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală în cauza nr. XXXXXX, în privința lui XXXXXX a fost întocmit rechizitoriul.

La xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală, cauza nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 175, 201² și 217 alin.(2) din Codul penal, a fost trimisă în judecată pentru examinare în fond.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, Sediul

XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea petiționarului XXXXXX înaintată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, a fost remisă spre examinare odată cu fondul cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

Dat fiind că, aspectele invocate de autorul sesizării referitor la admiterea erorilor procesuale de către procurorul XXXXXX vor fi examinate odată cu fondul cauzei, Inspecției procurorilor nu a constatat temeuri de a interveni și prin decizia din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXXX XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul XXXXXX a emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere.

Colegiul reiterează că, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat

activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorul XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____