

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX,
în interesul „XXXXXX” SRL împotriva deciziei de încetare
a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura
mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX
nr. 3-1/2022

25 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX, în interesul „XXXXXX” SRL, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesul XXXXXX SRL, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun.Chișinău oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Potrivit sesizării, „XXXXXX” SRL având calitatea de parte vătămată în cauza penală, urma să cunoască despre acțiunile procesuale aferente cauzei, de care până la moment nu cunoaște de peste 2.6 ani de zile și până în prezent nu are nici o informație pe marginea cauzei și nici un răspuns la solicitările anterioare de a fi informat.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2019, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, în cauza penală nr. XXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în contumacie a lui XXXXXX, la xx.xx.2019 a fost emisă ordonanță de reținere a acestuia pentru a fi pus sub învinuire, iar la xx.xx.2019, a fost emisă ordonanță privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din xx.xx.2019, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, organului de urmărire penală al IP XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale, din motiv că învinuitul XXXXXX a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală.

La xx.xx.2021, XXXXXX a depus prin intermediul Procuraturii Generale, o plângere, solicitând încetarea urmăririi penale în privința sa, pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă în parte plângerea lui XXXXXX, fiind dispusă anularea totală a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, privind suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, cu reluarea urmăririi penale. A fost dispusă anularea totală a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire și a ordonanței privind inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului. A fost dispusă retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al IP XXXXXX și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, iar conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2021, în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX, a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX depusă în interesele companiei „XXXXXX” SRL, prin care a solicitat accelerarea urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea cererii avocatului XXXXXX, privind accelerarea urmăririi penale.

Tot la xx.xx.2021, în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX, cu a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX prin care a solicitat furnizarea informației referitor la acțiunile efectuate pe marginea urmăririi penale și a plângerilor, cu anexarea înscrisurilor, precum și expedierea înscrisurilor, hotărârilor și ordonanțelor adoptate pe dosar după emiterea ordonanței de suspendare a urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea cererii avocatului XXXXXX, privind furnizarea informației referitor la acțiunile efectuate pe marginea urmăririi penale și a plângerilor, cu anexarea înscrisurilor, precum și expedierea înscrisurilor, hotărârilor și ordonanțelor adoptate pe dosar după emiterea ordonanței de suspendare a urmăririi penale.

Nefiind de acord cu ordonanțele procurorului din xx.xx.2021, avocatul XXXXXX, la xx.xx.2021, a înaintat plângere procurorului ierarhic superior în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului XXXXXX.

Avocatul XXXXXX, nefiind de acord cu ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, precum și cu ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, le-a contestat în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea avocatului XXXXXX privind accelerarea urmăririi penale a fost admisă parțial, iar plângerea privind furnizarea informației referitor la acțiunile efectuate pe marginea urmăririi penale și a plângerilor, cu anexarea înscrisurilor, precum și expedierea înscrisurilor, hotărârilor și ordonanțelor adoptate pe dosar după emiterea ordonanței de suspendare a urmăririi penale, a fost respinsă, fiind menținute ordonanțele contestate.

Astfel, pentru ca circumstanțele cauzei să fie cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv și pentru stabilirea adevărului la moment în cadrul cauzei penale nr.

XXXXXX, de către organul de urmărire penală se efectuează acțiuni de urmărire penală, posibile în lipsa învinutului, nefiind emisă o hotărâre definitivă pe caz.

Procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2021, în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX, prin care a solicitat accelerarea urmăririi penale în cauză nr. XXXXXX, care în urma examinării, prin ordonanță a respins-o ca neîntemeiată.

În cadrul examinării cauzei penale, de către organul de urmărire penală urmează a fi realizat scopul procesului penal reflectat în art. 1 din Codul de procedură penală și investigarea în mod obiectiv și complet a circumstanțelor cauzei penale.

Declarațiile avocatului XXXXXX că nu a fost informat de Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX la cererile și plângerile adresate, în cadrul verificării nu s-au confirmat.

Verificarea a stabilit că tergiversării urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX a fost admisă din cauza comportamentului învinutului XXXXXX, care se ascunde de organul de urmărire penală.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspeția procurorilor, avocatul XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspeția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorii au emis actele procedurale reieșind din propria lor convingere, având la bază

un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de avocatului XXXXXX, în interesul „XXXXXX” SRL, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____ semnat _____

Marcel CIMBIR _____ semnat _____

Oleg TELEVCA _____ semnat _____

Pavel ȚURCAN _____ semnat _____

Elena CAZACOV _____ semnat _____

Alexandru LOZAN _____ semnat _____