

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

nr. 3-2/2022

mun. Chișinău

25.01.2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cimbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și a procurorului în aceeași procuratură XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX XXXXXX și procurorul în aceeași procuratură XXXXXX, în cadrul gestionării procesului penal nr. xxx din xx.xx.2017.

Potrivit actului de sesizare, cet. XXXXXX pretinde că, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și procurorul în aceeași procuratură XXXXXX, contrar atribuțiilor de serviciu, au ignorat examinarea amplă și sub toate aspectele a plângerii dnei privind lucrările de construcție ilegale efectuate la blocul locativ de pe strada XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, la xx.xx.2017 cu nr. xxx, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție XXXXXX, a fost înregistrată plângerea locuitoarei or. XXXXXX, str. XXXXXX, XXXXXX, privind constatarea legalității efectuării unor lucrări de construcții, a unei XXXXXX de pe str. XXXXXX din or. XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2017, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX, din xx.xx.2018, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2017, a fost anulată ca neîntemeiată, procesul penal fiind remis organului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală suplimentare.

Ulterior, după efectuarea acțiunilor suplimentare, prin ordonanța din xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a dispus neînceperea urmăririi penale pe caz cu clasarea procesului penal, deoarece în acțiunile persoanelor indicate de către petiționarele XXXXXX și fiica ei XXXXXX, nu se constată elementele constitutive ale vreunei infracțiuni.

Contestată în baza art. 299¹ din Codul de procedură penală, prin ordonanța Procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXX XXXXXX din xx.xx.2020, plângerea cet. XXXXXX, ca fiind neîntemeiată, a fost respinsă.

Ordonanțele în cauză, cet. XXXXXX le-a contestat în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală și prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXX din xx.xx.2020, plângerea acesteia a fost admisă, ordonanța procurorului în procuratura r-lui XXXXX XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui XXXXX XXXXXX din xx.xx.2020 au fost declarate nule, procesul penal fiind remis la un control suplimentar.

Prin ordonanța din xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a dispus în mod repetat neînceperea urmăririi penale pe caz cu clasarea procesului penal, din motivul lipsei elementelor vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal.

Prin ordonanța Procurorului șef al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020, în ordinea prevăzută de art. 299¹ din Codul de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea cet. XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2020.

Nefiind de acord cu ordonanțele în cauză, XXXXXX le-a contestat în instanța de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. Astfel, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXX din xx.xx.2021, plângerea acesteia a fost respinsă, instanța constatând că în cadrul urmăririi penale, organul de urmărire penală, precum și procurorul nu au admis încălcarea drepturilor și libertăților \ XXXXXX, temeiuri pentru declararea nulității ordonanțelor menționate nu au fost stabilite.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea recursului avocatului XXXXXX în interesele petiționarei XXXXXX, declarat împotriva încheierii Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021.

În cadrul verificării, procurorul XXXXXX a explicat că, a emis ordonanțele în cadrul procesului penal nr. 690 analizând materialele acumulate, prin prisma aprecierii acestora din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate materialele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării sub toate aspectele și din punct de vedere obiectiv, a constatat că în cazul dat, faptele nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal.

Consideră că faptele invocate de către petiționarele XXXXXX și ulterior XXXXXX, au fost examinate multilateral, obiectiv și sub toate aspecte. Toate solicitările legale formulate în cadrul examinării procesului penal, au fost îndeplinite pe deplin în limitele legislației procesual-penale, nefiindu-le încălcate careva drepturi. Consideră că, presupusele încălcări comise la construcția unei anexe ar urma să fie

obiectul unui litigiu civil, iar ordonanțele privind refuzul începerii urmăririi penale și clasării procesului penal sunt legale și întemeiate.

Procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, a explicat că prin ordonanța din xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal inițiat la plângerea cet. XXXXXX, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale vreunei infracțiuni prevăzute de Codul penal. Ulterior, a examinat plângerea cet. XXXXXX în baza art. 299¹ din Codul de procedură penală și prin ordonanța din xx.xx.2020 a dispus respingerea plângerii cet. XXXXXX din xx.xx.2020, privind anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale, emisă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, ca fiind neîntemeiată. Ordonanțe care au fost menținute în vigoare în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, atât de către judecătorul de instrucție, cât și de Colegiul penal al Curții de Apel Bălți. Acuzațiile cet. XXXXXX le consideră nefondate.

Urmare a verificării sesizării numitei XXXXXX și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petentei nu s-au confirmat. Or, procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă de XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorilor menționați supra.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către

procurorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procurori a probelor administrate în cadrul procesului penal și emiterea unei hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorii au acționat contrar normelor procesual-penale la emiterea acestor hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, pretensele hotărâri ilegale ale procurorilor XXXXXX și respectiv XXXXXX au fost examinate prin prisma prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către instanța de judecată. Astfel, nefiind stabilite careva abateri.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, și nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a acestora, or, alegațiile cet. XXXXXX precum că procurorii vizați și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte: Vladislav Guțan _____semnat_____

Membrii: Marcel Cimbir _____semnat _____

Victor Comerzan _____semnat _____

Oleg Televca _____semnat _____

Pavel Țurcan _____semnat _____

Elena Cazacov _____semnat _____

Alexandru Lozan _____semnat _____