

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX, în interesul „XXXXXX” SRL împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, procurorului-șef a Procuraturii mun.Chișinău XXXXXX și adjunctului Procurorului General XXXXXX
nr. 3-3/2022

25 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX, în interesul „XXXXXX” SRL, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, procurorului-șef a Procuraturii mun.Chișinău XXXXXX și adjunctului Procurorului General XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesul XXXXXX SRL, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, procurorului-șef a Procuraturii mun.Chișinău XXXXXX și adjunctului Procurorului General XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Potrivit sesizării, „XXXXXX” SRL având calitatea de parte vătămată în cauza penală, urma să cunoască despre acțiunile procesuale aferente cauzei, de care până la moment nu cunoaște de peste 2.6 ani de zile și până în prezent nu are nici o informație pe marginea cauzei și nici un răspuns la solicitările anterioare de a fi informat.

Prin încheierea din xx.xx.2021, Judecătoria Chișinău sediul XXXXXX a constatat tergiversarea cauzei și lipsa principiului celerității pe marginea cauzei penale vizate până în luna xx.2021.

Audiat în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2019, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, în cauza penală nr. XXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire în contumacie a lui XXXXXX, la xx.xx.2019 a fost emisă ordonanță de reținere a acestuia pentru a fi pus sub învinuire, iar la xx.xx.2019, a fost emisă ordonanță privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din xx.xx.2019, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, organului de urmărire penală al IP XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale, din motiv că învinuitul XXXXXX a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală.

La xx.xx.2021, XXXXXX a depus prin intermediul Procuraturii Generale, o plângere, solicitând încetarea urmăririi penale în privința sa, pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă în parte plângerea lui XXXXXX, fiind dispusă anularea totală a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, privind suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, cu reluarea urmăririi penale. A fost dispusă anularea totală a ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2019, privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire și a ordonanței privind inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului. A fost dispusă retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al IP XXXXXX și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, organului de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, iar conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, avocatul XXXXXX în interesele companiei „XXXXXX” SRL, a înaintat plângere procurorului ierarhic superior în ordinea prevăzută de art. 299¹ din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii avocatului XXXXXX în interesele companiei „XXXXXX” SRL, împotriva ordonanței procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, în partea ce ține de pct. 3) și pct. 4) al părții dispozitive.

Avocatul XXXXXX nefiind de acord cu ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021 și cu ordonanța adjunctului Procurorului General XXXXXX din xx.xx.2021, a depus plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea avocatului XXXXXX în interesele companiei „XXXXXX” SRL, împotriva ordonanței procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021 și a ordonanței adjunctului Procurorului General XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă în parte, fiind anulată ordonanța din xx.xx.2021 emisă de adjunctul Procurorului General XXXXXX, totodată, fiind anulată în parte și ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău XXXXXX din xx.xx.2021, în partea punctelor nr. 3) și nr. 4), fiind lăsată în vigoare ordonanța din xx.xx.2019 privind reținerea lui XXXXXX și ordonanța din xx.xx.2019 privind inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXX.

În încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, nu este menționat faptul că, instanța de judecată a constatat tergiversarea cauzei și lipsa principiului celerității pe marginea cauzei penale vizate până în luna xx.2021.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău XXXXXX și XXXXXX, adjunctului Procurorului General XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul XXXXXX, la xx.xx.2021 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun.Chișinău oficiul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun.Chișinău XXXXXX și XXXXXX, adjunctului Procurorului General XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorii au emis actele procedurale reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să

mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale respective de către procurorii XXXXXX și XXXXXX, adjunctului Procurorului General XXXXXX nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură*, pct.77⁶ -77⁷ din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin *Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017*, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de avocatului XXXXXX, în interesul „XXXXXX” SRL, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, procurorul-șef a Procuraturii mun.Chișinău XXXXXX și adjunctul Procurorului General XXXXXX.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

Vladislav GUȚAN _____semnat_____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN _____semnat_____

Marcel CIMBIR _____semnat_____

Oleg TELEVCA _____semnat_____

Pavel ȚURCAN _____semnat_____

Elena CAZACOV _____semnat_____

Alexandru LOZAN _____semnat_____