

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

Nr. 3-4/2022

mun. Chișinău

25.01.2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cimbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul XXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX, în cadrul efectuării conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, la xx.xx.2021 [...].

XXXXXX a mai indicat că, pe parcursul urmăririi penale nu a fost nici-o dată citat oficial la domiciliul său din r-nul XXXXXX, s. XXXXXX, unde se află permanent. Însă este citat de către procurorul XXXXXX în toate locurile posibile în afară de cele stabilite de lege, iar citațiile nu îndeplinesc condițiile unei citații stabilite de lege.

Inclusiv, XXXXXX a invocat că procurorul XXXXXX l-a ținut în calitate de bănuit în cauza penală nr. XXXXXX, 6 luni și 6 zile, ceea ce este o încălcare gravă a Codului de procedură penală.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, de către organul de urmărire penală al DGT XXXX a CNA.

La xx.xx.2018, organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale XXXX a CNA a început urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul

penal.

La pornirea urmăririi penale, s-a reținut o bănuială rezonabilă că, [...].

În cadrul urmăririi penale, martorul XXXXXX a făcut declarații și la efectuarea acțiunii procesuale - recunoașterea persoanei după fotografie din xx.xx.2020, l-a recunoscut pe XXXXXX, ca fiind una din persoanele implicate în comiterea infracțiunii cercetate.

La xx.xx.2018, organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale XXXX a CNA a început urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La xx.xx.2019, cauzele penale nr. XXXXXX și XXXXXX au fost conexate într-o singură procedură, fiindu-i atribuit un număr unic al cauzei penale XXXXXX.

La xx.xx.2020, cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și XXXXXX au fost conexate într-o singură procedură, fiindu-i atribuit un număr unic al cauzei XXXXXX.

În cadrul verificării, procurorul XXXXXX a explicat că, în cadrul acțiunilor de urmărire penală efectuate în cauza indicată supra, în calitate de persoane suspecte în comiterea infracțiunilor cercetate au fost identificați cet. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Dat fiind că, în privința persoanelor suspecte existau anumite probe de complicitate la comiterea infracțiunilor cercetate, au fost emise în privința acestora ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuți. Acestea în prezența unui apărător urmau a le fi aduse la cunoștință persoanelor.

La xx.xx.2021 cet. XXXXXX prin ordonanță a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, ordonanță, care cu respectarea prevederilor art. 63, art. 64 Cod de procedură penală, i-a fost adusă la cunoștință la xx.xx.2021, în prezența avocatului XXXXXX, numită din oficiu.

La xx.xx.2021, ofițerul de urmărire penală XXXXXX a înaintat procurorului propunerea de a-i înainta învinuirea lui XXXXXX în baza art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Pentru data de xx.xx.2021 orele xx:xx au fost preconizate efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu cet. XXXXXX, fiind întreprinse acțiuni pentru înmânarea citației și fiind contactat la nr. XXXXXX, număr care ultimul l-a indicat în procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț, că poate fi luată legătură în caz de necesitate. Însă s-a stabilit că, telefonul este deconectat și acesta nu se află la domiciliul indicat în procesul-verbal de audiere a bănuțului, în s. XXXXXX, r-nul XXXXXX.

În același context, au fost întreprinse măsuri pentru a-i asigura apărarea acestuia, fiind invitată la acțiunile preconizate avocatul XXXXXX, care la xx.xx.2021, orele xx:xx s-a prezentat la procuror, declarând că XXXXXX nu a luat legătura cu ea. Ultimul i-a expediat prin intermediul rețelelor electronice cererea prin care renunță la serviciile ei ca avocat.

La xx.xx.2021 avocatul XXXXXX a depus în cancelaria Procuraturii Anticorupție, oficiul XXXX, cerere prin care solicită acceptarea renunțului declarat de către XXXXXX de la serviciile ei în calitate de apărător.

Dat fiind că, în cadrul urmăririi penale a fost desemnat avocatul XXXXXX de a

acorda asistență juridică lui XXXXXX din oficiu, pentru a nu-i încălca dreptul acestuia la apărare într-un proces penal, nu putea fi acceptată renunțarea avocatului la serviciile sale până când ultimul nu se va prezenta în fața organului de urmărire penală și nu-și va exercita acest drept în prezența apărătorului ales.

Pentru a verifica veridicitatea cererii prin care cet. XXXXXX solicita acceptarea renunțului declarat la serviciile avocatului XXXXXX, a fost expediată către IP XXXXXX citația repetată, pentru a acorda sprijinul necesar și a o înmâna numitului XXXXXX. XXXXXX fiind invitat la procuror pentru data de xx.xx.2021 orele xx:xx. Însă s-a constatat că, la adresa s. XXXXXX, raionul XXXXXX cet. XXXXXX nu se află.

Inclusiv, procurorul indică că, la xx.xx.2021, termenul de menținere în calitate de bănuț a cet. XXXXXX expira și era necesar de a lua o decizie, privind menținerea în calitate de bănuț sau scoterea de sub urmărire penală a acestuia. Totodată, probele administrate confirmau bănuiala rezonabilă că, cet. XXXXXX este complice la comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La xx.xx.2021 orele xx:xx cet. XXXXXX nu s-a prezentat la procuror, iar de către angajații IP XXXXXX, au fost prezentate informații că, ultimul nu se află la adresa indicată.

La xx.xx.2021, ținând cont de faptul că, cet. XXXXXX nu s-a prezentat în fața procurorului, iar motivele neprezentării fiind necunoscute, acestuia i-a fost înaintată învinuirea prin contumacie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La xx.xx.2021, procurorul a emis ordonanță de aducere silită a lui XXXXXX, care a fost expediată pentru executare IP XXXXXX, fiind dispusă aducerea silită a acestuia la xx.xx.2021 orele xx:xx.

La xx.xx.2021 OSS al IP XXXXXX XXXXXX a prezentat raportul din care rezultă că, după mai multe încercări de a-l găsi pe XXXXXX, a luat legătura cu mama acestuia XXXXXX, care i-a comunicat că, fiul ei este plecat, posibil și peste hotarele țării, legătură cu el nu are. Lipsa lui XXXXXX în localitate a fost confirmată și prin informația scrisă, eliberată de primăria s. XXXXXX, r-nul XXXXXX din xx.xx.2021.

Totodată, la xx.xx.2021, în cancelaria Procuraturii Anticorupție, oficiul XXXX a fost înregistrată cererea lui XXXXXX prin care solicita să-i fie înlocuit avocatul XXXXXX, dar și cererea avocatului XXXXXX care solicita să fie informată despre data și ora când urmează a fi efectuate acțiuni de urmărire penală cu cet. XXXXXX, cu care se va prezenta la xx.xx.2021 orele xx:xx, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală planificate. Însă la data și ora stabilită aceștia nu s-au prezentat.

Cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală pentru stabilirea locului aflării învinuitului XXXXXX. Ofițerul de urmărire penală XXXXXX a emis dispoziția prin care s-a solicitat stabilirea locului aflării acestuia. La xx.xx.2021 de către OSI PCE al DIS a DGT XXXX a CNA XXXXXX, a fost prezentat raportul cu anexe din care rezultă că, cet. XXXXXX a traversat frontiera de stat la xx.xx.2021 ora xx:xx pe sensul de intrare în țară, dar la domiciliul indicat în s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, nu se află.

La xx.xx.2021, repetat a fost emisă ordonanță de aducere silită a lui XXXXXX. A fost stabilit că, ultimul se află în incinta ASP XXXXXX. De către OSI PCE al DIS a

DGT XXXX a CNA XXXXXX, cet. XXXXXX a fost condus la biroul procurorului unde urma să-i fie adus la cunoștință actul de învinuire, însă, din motiv că, avocatul XXXXXX nu mai presta servicii de acordare a asistenței juridice de stat, iar avocatul XXXXXX, cu sediul în mun. Chișinău, prin intermediul discuțiilor telefonice, a refuzat să se prezinte din cauza divergențelor sale cu clientul, acestuia i-a fost înmănată citația de a se prezenta la xx.xx.2021 orele xx:xx. Pentru a-i fi asigurat dreptul la apărare, procurorul a solicitat suplimentar de la CNAJ OT XXXXXX, desemnarea altui avocat.

Tot la xx.xx.2021, cet. XXXXXX a depus în cancelaria Procuraturii Anticorupție, oficiul XXXX, o cerere prin care solicita amânarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, pentru a-și angaja un alt avocat, informând și despre faptul că, nu dispune de surse financiare.

La xx.xx.2021, fiind desemnat pentru acordarea asistenței juridice de stat, apărătorul XXXXXX s-a prezentat în biroul procurorului, însă XXXXXX a ignorat să se prezinte, făcând imposibilă efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La xx.xx.2021 în Procuratura Anticorupție a parvenit petiția lui XXXXXX, care deplânge acțiunile procurorului, declarând că, nu a comis nici o infracțiune și că procurorul îi încalcă anumite drepturi prin solicitările de a se prezenta la procuratură.

La xx.xx.2021, în prezența avocatului XXXXXX, numit din oficiu, cet. XXXXXX i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, însă acesta a refuzat să facă declarații.

Prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021, semnată de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, cet. XXXXXX a fost informat că, plângerea lui din xx.xx.2021, prin care a contestat acțiunile procurorului XXXXXX la conducerea urmării penale în cauza nr. XXXXXX, a fost examinată și prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, procurorul XXXXXX consideră că, în calitate de procuror conducător al urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, la emiterea actului de învinuire lui XXXXXX, a respectat cerințele prevăzute de art.art. 52, 63-64, 66, 281-282, 199, 235, 243 din Codul de procedură penală, nefiind admise încălcări, care pot constitui abateri disciplinare. Drepturile procesuale ale cet. XXXXXX fiind respectate la toate etapele urmăririi penale, fiindu-i acordat dreptul de a se apăra prin toate căile și metodele legale, acesta nu a fost supus unor acte de intimidare sau constrângere, toate acțiunile de urmărire penală cu participarea acestuia au fost efectuate doar în prezența avocatului.

Astfel, XXXXXX, fiind informat despre necesitatea de a se prezenta la procuror, nu s-a prezentat fără motive întemeiate și nu a informat organul care l-a citat despre imposibilitatea prezentării sale.

Potrivit copiilor din materialele cauzei penale nr. XXXXXX, cet. XXXXXX. i-au fost trimise la domiciliu în s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, 7 citații pentru a se prezenta la organul de urmărire penală sau procuror, întru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, însă acesta nu s-a prezentat fără motive întemeiate.

Termenii și ordinea de expediere a citațiilor cet. XXXXXX a fost respectată, acesta având anumite obligații în procesul penal examinat de către organul de urmărire penală.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale, cet. XXXXXX având statut de bănuit, ulterior învinuit, a avut un comportament nepotrivit, în pofida faptului că, conform art. 66 din

Codul de procedură penală era obligat să se prezinte la citarea organului de urmărire penală

Urmare a verificării sesizării numitului XXXXXX și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat. Or, procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă de XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare. Inclusiv, a indicat că inspecția nu s-a expus asupra capătului de sesizare ce privește faptul că în ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința sa în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, data emiterii este fixată cu pixul, iar data aducerii la cunoștință a ordonanței este imprimată.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic

superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspekția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de citare a unei persoane și temeinicia acțiunilor procurorului de caz. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorul XXXXXX a acționat contrar normelor procesual-penale la efectuarea conducerii urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, la efectuarea citării numitului XXXXXX, dispunerea aducerii silite a acestuia, etc, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, preținsele acțiuni ilegale ale procurorului XXXXXX au fost examinate prin prisma prevederilor art. 299/1 Cod de procedură penală de către procurorul ierarhic superior, fiind emisă în acest sens ordonanță dată cu xx.xx.2021. Astfel, nefiind stabilite careva abateri.

Cu referire la pretinsa încălcare invocată de către XXXXXX în ce privește faptul că în ordonanța de punere sub învinuire emisă în privința sa în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, data emiterii este fixată cu pixul, iar data aducerii la cunoștință a ordonanței este imprimată, se indică că, art. 281 Cod de procedură penală expres indică ce trebuie să cuprindă o ordonanță de punere sub învinuire, nefiind indicat că data emiterii, data aducerii la cunoștință a acesteia ar trebuie să fie fixată în mod obligatoriu în varianta electronică sau cu pixul.

Pe cale de consecință, în contextul celor expuse supra, procurorului XXXXXX nu poate fi imputat drept abatere disciplinară faptul invocat în actul de sesizare precum că în ordonanța de punere sub învinuire, acesta ar fi indicat cu pixul data emiterii acestui act, or, se constată că acest act conține minimul legal prevăzut de art.art. 255 și 281 din Codul de procedură penală.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul XXXXXX, și nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia, or, alegațiile cet. XXXXXX precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temeii juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte: Vladislav Guțan ____ semnat ____

Membrii: Marcel Cimbir ____ semnat ____

Victor Comerzan ____ semnat ____

Oleg Televca ____ semnat ____

Pavel Țurcan ____ semnat ____

Elena Cazacov ____ semnat ____

Alexandru Lozan ____ semnat ____