

**H O T Ă R Î R E**  
**Nr. 3-5/2022**

**mun. Chișinău**

**25 ianuarie 2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, -

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, acesta solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX.

La data de XX.XX.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021, autorul sesizării a înaintat o plângere repetată în adresa Colegiului de Disciplină și Etică, contestând în așa mod decizia Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, dlui. Mihail Căpățici.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, investigarea cauzei penale este nefondată și conține totalmente abateri de la veridicitate asupra examinării acesteia de către organele de resort, inclusiv și al Procuraturii raionale. Termenii de examinare cât și de informare despre mersul pe cauza penală de către colaboratorii Procuraturii raionale nu se încadrează nici într-un act normativ legal. La cererea personală expediată cu aviz din xx.xx.2020, procurorul XXXXXX din Procuratura XXXXXX, de a fi informat despre mersul urmăririi penale, a primit un răspuns peste 1 an și 4 luni.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că prin ordonanța din xx.xx.2019, în cauza penală nr.2 XXXXXX a dispus disjungerea într-o procedură separată episodul cu privire la sustragerea de către persoane necunoscute a bunurilor în sumă de XXXXXX lei de la XXXXXX. Analizând conform art.27 din Codul de procedură penală, materialul probatoriu administrat în această cauză penală, la xx.xx.2019 a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) din Codul penal, cauza penală fiind clasată.

Procurorul-șef al Procuraturii r-lui XXXXXX, XXXXXX, examinând plângerea lui XXXXXX, la xx.xx.2020 a anulat ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, emisă de procurorul XXXXXX la xx.xx.2019 și a dispus reluarea urmăririi penale. La adoptarea ordonanțelor menționate s-a condus de legislația procesual-penală, nefiind influențat de careva din părțile în proces, nu a urmărit scopul tergiversării urmăririi penale pentru a expira termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Serghei Iepure.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, la xx.xx.2020, cauza penală nr. XXXXXX, cu indicații scrise a remis-o organului de urmărire penală al IP XXXXXX, pentru continuarea urmăririi penale și executarea indicațiilor menționate. Despre acest fapt, partea vătămată XXXXXX a fost informat în scris. După reluarea urmăririi penale, de către organul de urmărire penală au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, [...]. În prezent, se întreprind acțiuni de urmărire penală pentru stabilirea adevărului și adoptarea unei decizii legale. La xx.xx.2021, de la Procuratura Generală, a parvenit plângerea lui XXXXXX, prin care a solicitat a fi informat despre etapa la care se află urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, precum și eliberarea ultimei ordonanțe a procurorului adoptată în acest caz. Potrivit art.60 alin.(1), pct.7) din Codul de procedură penală, partea vătămată are dreptul să ia cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale și să noteze orice informații din dosar. Prin scrisoarea nr. XXX din xx.xx.2021, petiționarul XXXXXX a fost informat despre examinarea plângerii din xx.xx.2021. Nu a tergiversat urmărirea penală și nu a urmărit scopul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a lui XXXXXX.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunica că, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2018, XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) din Codul penal, pentru faptul că, [...]. La xx.xx.2019, procurorul XXXXXX a dispus disjungerea într-o procedură separată a materialelor cauzei penale cu privire la sustragerea de către persoane necunoscute a bunurilor în sumă de XXXXXX de lei de la XXXXXX. Tot la xx.xx.2019, prin ordonanța procurorului XXXXXX, ca urmare a examinării cererii apărătorului XXXXXX, depusă în interesele învinuitului XXXXXX, a dispus admiterea cererii, scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și clasarea procesului penal în cauza penală nr. XXXXXX, motivând decizia prin faptul că, probele administrate demonstrează vina lui XXXXXX, doar în furtul XXXXXX, pe care partea vătămată XXXXXX l-a apreciat cu prețul de XXX de lei. Procurorul XXXXXX a constatat că acțiunile lui XXXXXX nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, însă persistă elementele contravenției prevăzute la art. 150 din Codul contravențional, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, motiv pentru care urmează a fi scos de sub urmărire penală. Totodată, potrivit art.30 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Ținând cont de faptul că XXXXXX a comis contravenția în anul 2016, a constatat că ultimul urmează a fi absolvit de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională. La

xx.xx.2020, de la Procuratura Generală a parvenit plângerea părții vătămate XXXXXX, privind dezacordul cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX și clasare a cauzei penale nr XXXXXX, emisă la xx.xx.2019, de către procurorul XXXXXX, solicitând anularea acestei ordonanțe. Verificând cu titlu de control ierarhic, soluția procurorului XXXXXX din xx.xx.2019, în corelație cu materialele dosarului penal și argumentele invocate în plângerea părții vătămate XXXXXX, în special sub aspectul art. 1 din Protocolul nr.1 al CEDO, constată că aceasta a rămas a fi bazată pe investigațiile necorespunzătoare standardelor minime de eficiență, care *inter alia* includ cerința de luare a măsurilor rezonabile de care dispun organele de anchetă pentru a obține probe referitoare la faptele în cauză și prin urmare este afectată de vicii fundamentale, din care considerent prin ordonanța din xx.xx.2020, a anulat soluția procurorului XXXXXX din xx.xx.2019, cu reluarea urmăririi penale. La xx.xx.2020, cauza penală nr. XXXXXX, cu indicații scrise a fost remisă organului de urmărire penală al IP XXXXXX. În prezent, pe cauza penală indicată nu a fost adoptată vre-o hotărâre, din cauza volumului enorm de lucru ce-i revine unui ofițer de urmărire penală din cadrul IP XXXXXX.

Având în vedere dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării Deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, Decizia Inspecției procurorilor a fost expediată lui XXXXXX la data de xx.xx.2021, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2021, număr de intrare XXXXXX, respectiv în termen de 15 zile, dar având în vedere faptul că la moment nu este posibilă stabilirea datei exacte la care a avut loc recepționarea Deciziei, Colegiul nu v-a imputa acest fapt petiționarului.

Studiind argumentele invocate de XXXXXX și actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

În speță, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând Decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În această ordine de idei, acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la fapta, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și

