

HOTĂRÂRE
Nr. 3-20/2022

mun.Chișinău

25 martie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan!

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, în interesele petiționarului XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de XXXXXX privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX -

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, acesta solicitând luarea măsurilor legale pentru sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. lit. e); e¹) și f) din Legea nr.3 dm 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

La data de xx.xx.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2021, avocatul XXXXXX, care acționează în interesele lui XXXXXX, în baza mandatului avocatului seria xx nr. XXXXXX din xx.xx.2021, a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratură, la Colegiul de Disciplină și Etică.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, în pofida faptului că în conformitate cu prevederile pct.8.1 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29 iulie 2016, inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare - în partea motivatorie a deciziei contestate, emitentul s-a limitat doar în expunerea fragmentară a unor argumente a petiționarului și a poziției procurorului XXXXXX, fără a analiza probele scrise prezentate de petiționar și fără a acoperi cu argumente criticile acestuia. Inspecția procurorilor nu a examinat cu diligența corespunzătoare acțiunile de uzurpare de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a competențelor procesuale cu care este investit exclusiv procurorul ierarhic superior atunci când este contestat actul procedural emis de procurorul care exercită ori conduce urmărirea penală. Astfel prin ordonanța emisă la xx.xx.2021, de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus respingerea cererii apărării de eliberare a copiei ordonanței de reținere a învinuitului XXXXXX, sub

pretextul că urmărirea penală nu ar fi fost terminată. Fiind contestată cu plângere adresată nominal Procurorului General în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, aceasta a fost expediată pentru examinare Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX. Ulterior, prin scrisoarea nr. XXX din xx.xx.2021, semnată de procurorul XXXXXX, apărarea a fost informată că, „Procuratura raionului XXXXXX Vă informează că la xx.xx.2021 în adresa Procuraturii raionului XXXXXX a parvenit adresarea DVS depusă în adresa Procuraturii Generale interesele învinuitului XXXXXX, pentru a se examina solicitarea privind eliberarea unor acte procesuale și Vă comunică următoarele: o cerere similară a parvenit în Procuratura raionului XXXXXX la xx.xx.2021, care deja a fost examinată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, la xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de respingere a cererii, despre care deja ați fost informat.” În astfel de împrejurări, este evident că prin astfel de acțiuni, procurorul XXXXXX a încălcat grav legea, depășindu-și atribuțiile de serviciu. Această concluzie reiese din faptul că situația expusă, este descrisă explicit ca activitate prejudiciabilă ilegală de către Plenul Curții Supreme de Justiție în pct.5.4 al Hotărârii nr.7 din 15.05.2017 „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”. Inspecția procurorilor a lăsat fără atenția corespunzătoare constatările expuse în încheierea judecătorului de instrucție în Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, emisă la xx.xx.2021 în dosarul nr. XXXXXX, prin care s-a dispus: Se admite plângerea depusă la xx.xx.2021 de avocatul XXXXXX, în interesele bănuितului XXXXXX, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX. Se declară nulă ordonanța emisă la data de xx.xx.2021 de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, prin care s-a respins cererea apărătorului XXXXXX din xx.xx.2021, privind eliberarea copieii de pe ordonanța de reținere emisă în privința lui XXXXXX, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, ulterior disjunsă în cauza penală nr. XXXXXX. Se constată ilegale inacțiunile procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, manifestată prin neexaminarea în modul și termenul legal a plângerii depuse de apărătorul bănuितului XXXXXX, avocatul XXXXXX, în ordinea prevăzută de art.299¹ și 299² alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, împotriva ordonanței emise la data de xx.xx.2021 de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, prin care s-a respins cererea apărătorului XXXXXX din xx.xx.2021, privind eliberarea copieii de pe ordonanța de reținere emisă în privința lui XXXXXX, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, ulterior disjunsă în cauza penală nr. XXXXXX. Se obligă Procuratura raionului XXXXXX să elibereze apărătorului XXXXXX a copieii de pe ordonanța de reținere emisă la xx.xx.2021 de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX în privința lui XXXXXX în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, ulterior disjunsă în cauza penală nr. XXXXXX. Mai mult, Inspecția procurorilor s-a limitat doar în a insera în partea motivatorie a deciziei contestate poziția contradictorie a procurorului XXXXXX care, pe de o parte menționează că a solicitat împreună cu XXXXXX, prin cereri prealabile, XXXXXX de la învinuitul XXXXXX în calitate de [...] pentru defăimarea demnității profesionale în ordinea Legii cu privire la libertatea de exprimare doar după ce ar fi dispus suspendarea urmăririi penale în privința acestuia la xx.xx.2021, iar pe de altă parte declară că: „nu a solicitat XXXXXX de la XXXXXX”. Inspecția procurorilor nu a analizat în nici un fel contradicțiile între declarațiile

procurorului XXXXXX, dar și probele prezentate de petiționarul XXXXXX în anexa sesizării din xx.xx.2021. Inspecția procurorilor au lăsat fără atenție faptul că în procesul examinării de către judecătorul de instrucție a plângerii depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală, procurorul XXXXXX (care la acel moment formulase deja cerere prealabilă [...]) încerca arbitrar și abuziv să tergiverseze procesul deși se afla în concediu și, aparent nu mai avea în gestiune cauza penală nr. XXXXXX. Astfel, pe parcursul ședinței stabilite de judecătorul de instrucție pentru data de xx.xx.2021, ora xx:xx min, procurorul XXXXXX a informat telefonic instanța că solicita amânarea ședinței pe motiv că s-ar afla în concediu. Ulterior la xx.xx.2021, ora xx:xx min și la xx.xx.2021, aceasta a expedit pe adresa de e-mail a Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, 2 cereri prin care, a solicitat amânarea ședințelor stabilite pentru data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021, deoarece s-ar afla în concediu. Inspecția procurorilor, de asemenea, a neglijat faptul că în pofida solicitărilor procurorului XXXXXX de amânare a ședințelor de judecată, apărarea a recepționat scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2021, semnată de adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, prin care, ca rezultat al examinării cererii apărării de recuzare a procurorului XXXXXX, s-a comunicat oficial că, „Astfel, la moment temeuri de reluare a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX nu au apărut pentru a fi posibil de examinat cererea DVS în cadrul cauzei penale, iar procurorul în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX nu are în exercitare cauza penală nr. XXXXXX sau alte cauze penale pornite în privința cet. XXXXXX”. Din conținutul acestui răspuns, este evident că cererea de recuzare a procurorului XXXXXX a fost lăsată fără examinare deoarece aceasta nu are în gestiune cauza penală nr. XXXXXX sau alte cauze penale pornite în privința cet. XXXXXX. Această concluzie indică la bănuiala rezonabilă că încălcarea gravă a legii prin acțiuni cu caracter de depășire a atribuțiilor de serviciu comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX la momentul în care a depus cererile de amânare a ședințelor de judecată din data de xx.xx.2021 și xx.xx.2021, care însă a rămas fără nici un răspuns din partea inspecției procurorilor în decizia contestată. Inspecția procurorilor nu a eliminat prin careva argumente plauzibile constatările petiționarului că caracterul tendențios al anchetei exercitate în privința sa de către procurorul XXXXXX; încălcarea sistemică și arbitrară de către acest procuror a drepturilor acestuia în cadrul urmăririi penale la cauza nr. XXXXXX și ulterior în dosarul nr. XXXXXX, supunerea lui oprobriului public prin procesul amplu de *telejustiție* în temeiul informațiilor dezvăluite arbitrar, gravele derapaje manifestate prin uzurparea de către acest procuror a competențelor funcționale specifice procurorului ierarhic superior în procesul soluționării plângerilor depuse de apărare în dosarul penal, precum și în procesul tergiversării ședințelor de judecată în procesul nr. XXXXXX - face să planeze bănuieli rezonabile că a fost persecutat penal de către acest procuror din motive coruptibile și de răzbunare personală. Astfel, Inspecția procurorilor nu a supus analizei pretextul invocat de procurorul de caz XXXXXX și XXXXXX pentru a-i cere învinuitului XXXXXX [...], care face să planeze bănuieli rezonabile privind natura reală a acestor cereri, formulate, chipurile, în temeiul Legii cu privire la libertatea de exprimare. În realitate, petiționarul a considerat că [...], motiv pentru care a depus, în paralel, și o plângere penală pe numele Procurorului General pentru pornirea procesului penal.

Fiind audiată, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2021 i-au fost

repartizate spre examinare materialele procesului-penal nr. XXXXXX înregistrat în R.-1 al Procuraturii raionului XXXXXX la xx.xx.2021. La aceeași dată, de către ea a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal. La xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț, incriminându-i-se comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) și art.285 alin.(3) din Codul penal, însă fiind audiat în această calitate, vinovăția nu și-a recunoscut-o. La xx.xx.2021, XXXXXX a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) și art.285 alin.(3) din Codul penal, însă fiind citat legal de mai multe ori, în conformitate cu prevederile art.319 din Codul de procedură penală, nemotivat nu s-a prezentat pentru a-i fi înaintată învinuirea. Conform informației privind traversarea frontierei de stat, învinuitul XXXXXX la xx.xx.2021 a părăsit teritoriul Republicii Moldova și de aceea la xx.xx.2021 a fost emisă o ordonanță de reținere a lui pentru înaintarea învinuirii. La xx.xx.2021 a fost emisă ordonanța de dispunere a investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXX, iar conform informației parvenite de la IP Sângerei, XXXXXX este anunțat în căutare și în privința lui este inițiat un dosar de căutare. La xx.xx.2021, materialele din cauza penală nr. XXXXXX, pe faptul infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) și art.285 alin.(3) din Codul penal, comise de XXXXXX au fost disjuse într-un dosar separat, atribuindu-i-se cauzei disjuse nr. XXXXXX în care la xx.xx.2021, urmărirea penală a fost suspendată până la stabilirea locului aflării acestuia. Avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX a solicitat eliberarea mai multor copii din dosar, însă prin ordonanța din xx.xx.2021 a refuzat eliberarea actelor solicitate din motiv că, conform procedurii penale, avocatul la acea etapă nu putea primi copii din dosar. Ordonanța din xx.xx.2021 a fost contestată la judecătorul de instrucție și a fost examinată de Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX și din motiv că se afla în concediu anual de odihnă a solicitat amânarea ședinței pentru o altă dată, însă judecătorul de instrucție a remis un demers în adresa Procuraturii Generale precum că faptul aflării ei în concediu de odihnă nu este temei de amânare a ședințelor și la examinarea contestației s-a prezentat un alt coleg din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xxx.2021, a fost admisă plângerea depusă în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, de către avocatul XXXXXX, în interesele învinuitului XXXXXX, de eliberare a copieii ordonanței de reținere a învinuitului emisă la xx.xx.2021. A mai menționat că nu a tergiversat examinarea cererilor depuse de către XXXXXX și avocații lui, toate au fost examinate în termen și conform legislației, fiindu-i respectate drepturile procesuale. Referitor la declarațiile autorului sesizării precum, ca ea și-a însușit atribuțiile de procuror ierarhic superior, a declarat că plângerea din xx.xx.2021 a fost depusă în adresa Procuraturii Generale, care a examinat-o în limitele competenței, iar adresarea cât privește eliberarea copiilor unor acte din cauza penală a fost remisă în adresa Procuraturii raionului XXXXXX pentru a fi examinată separat și respectiv avocatul a fost informat că o astfel de cerere Procuratura raionului XXXXXX deja a examinat. Plângerea avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, depusă în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală împotriva ordonanței emise de ea la xx.xx.2021 a fost examinată de către procurorul ierarhic superior, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2021 a respins-o ca fiind

neîntemeiată, așa că în cazul dat ea nu și-a depășit atribuțiile sale și nu a încălcat legislația procesual-penală așa cum menționează autorul sesizării. După ce a suspendat urmărirea penală, atât ea cât și XXXXXX, XXXXXX au remis în adresa învinuitului XXXXXX cereri prelabile din motiv că începând cu data de xx.xx.2021, prin postările de pe pagina lui personală și a XXXXXX de pe pagina „XXXXXX”, care au fost preluate și de mass-media, a adus atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a lor, și consideră că i-a fost încălcat dreptul ei la respectul vieții private și de familie, prin ce s-a încălcat prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 și a solicitat să-și ceară scuze, să dezmință informațiile defăimătoare care au defăimat onoarea și demnitatea ei profesională și a XXXXXX. În legătură cu aceasta a solicitat totodată [...] și din motivele că XXXXXX nu a răspuns cererilor depuse de ei, XXXXXX XXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind apărarea onoarei și demnității profesionale și în prezent cererea se examinează de către Judecătoria Strășeni, sediul XXXXXX. Toate argumentele autorului sesizării sunt neîntemeiate.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționăm deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, reprezentantul autorului sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, dat fiind faptul că actul de contestare a fost depus la data de xx.xx.2021.

Studiind argumentele invocate de avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, în compilație cu argumentele procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, precum și actele administrate în ședință. Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petiționarului XXXXXX și a avocatului XXXXXX vizează pretinse abateri admise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, se identifică că la etapa examinării de inspecția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu au fost verificate alegațiile procurorului XXXXXX cu privire la aflarea acesteia în concediu de odihnă anual în perioada examinării plângerilor avocatului XXXXXX în interesele lui XXXXXX în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, or, la materiale lipsesc copii de pe ordinul de acordare a concediului de odihnă anual.

Totodată nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.b) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și anume: să informeze conducătorul procurorului vizat, nu a fost chestionat procurorul ierarhic superior, adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX cu privire la aspectele ce țin de alegațiile petiționarului și a reprezentantului acestuia.

S-a omis la fel anexarea copiilor din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire din Procuratura raionului XXXXXX, întru confirmarea expedierii la data de

xx.xx.2021 cu nr. xxx a copiei ordonanței din xx.xx.2021 emise de adjunctul interimar al Procurorului- șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu privire la respingerea plângerii apărătorului XXXXXX.

Se reține că omisiunile respective reprezintă impedimente în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca acestea să fie lichidate.

Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 dm 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiu,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__