

HOTĂRÂRE
nr. 3-22/2022

mun.Chișinău

25 martie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan!

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX –

CONSTATĂ:

Inspecția procurorilor a fost sesizată de către XXXXXX, acesta solicitând atragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

La data de xx.xx.2021, prin Decizia inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022 XXXXXX a înaintat o plângere în adresa Colegiului de Disciplină și Etică, contestând în așa mod Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Mihail Căpățici.

În motivarea contestării, autorul a menționat că de către inspectorul responsabil din cadrul Inspecției Procurorilor, cele invocate de către el în sesizare nu au fost examinate în nici un mod, limitându-se la expunerea în conținutul ei a textului din ordonanța ilegală de punere sub învinuire probabil prezentată de procurorul delegat și poziția lui care nu a fost verificată în coraport cu cele expuse de către el, cu corespondența existentă în cadrul penitenciarului nr. xx care confirmă că de către procurorul delegat XXXXXX a fost solicitată escortarea lui XXXXXX la sediul XXXXXX pentru a lua cunoștință cu materialele de urmărire penală o singură dată, la xx.xx.2021, exact în ziua «când la Curtea de Apel Chișinău a avut loc ședința de judecată cu referire la recursul lui XXXXXX depus pe marginea aplicării de către instanța de fond a măsurii preventive - XXXXXX, ședință despre care procurorul XXXXXX cunoștea din timp, fiind informat de către apărătorul XXXXXX. Alte acțiuni îndreptate spre a-i prezenta materialele de urmărire penală, de către procurorul XXXXXX nu au fost întreprinse. Totodată, contrar prevederilor art.293 alin.(3) din Codul de procedură penală, graficul întocmit potrivit ordonanței de prezentare a materialelor de urmărire penală a fost unul formal, nefiind coordonat cu apărătorul XXXXXX.

Fiind audiat, procurorul XXXXXX a comunicat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2019 de către Procurorul General al Republicii Moldova

Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 177 alin.(1¹) și art. 178 alin.(2) lit.a) și lit.b) din Codul penal, pe faptul [...]. Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2019 de către Procurorul General al Republicii Moldova Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 177 alin.(1¹) și art. 178 alin.(2) lit.a) și lit.b) din Codul penal, pe faptele similare în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX. Urmărirea penală în cauza XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2019 de către Procurorul General al Republicii Moldova Dumitru Robu, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 177 alin. (1¹) și art. 178 alm.(2) lit. a) și lit. b) din Codul penal, pe faptele similare în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX. Prin ordonanța procurorului din xx.xx.2019, cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr.XXXXXX au fost conexate într-o singură cauză penală cu atribuirea numărului XXXXXX. Urmărirea penală în cauza XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2019 de către Procurorul General al Republicii Moldova Dumitru Robu, pe faptul comiterii de către XXXXXX, a infracțiunii prevăzute de art. 178 alin.(2) lit. a) și lit. b) din Codul penal. Prin ordonanța procurorului din xx.xx.2019, cauzele penale XXXXXX și nr. XXXXXX au fost conexate într-o singură cauză penală cu atribuirea numărului unic de evidență XXXXXX. Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2020 de către Procurorul General al Republicii Moldova, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 177 alin. (1¹) și art. 178 alin.(2) lit. a) și lit.b) din Codul penal, pe faptele similare în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX. Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2020 de către Procurorul General al Republicii Moldova, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 177 alin. (1¹) și art. 178 alin.(2) lit. a) și lit. b) din Codul penal, pe faptele similare în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX. Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2020 de către Procuratura Anticorupție, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal. Prin ordonanța procurorului din xx.xx.2020, cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX au fost conexate într-o singură cauză penală cu atribuirea numărului unic de evidență nr. XXXXXX. În perioada xx.xx.2021 – xx.xx.2021, în cadrul urmăririi penale lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, [...], a fost înaintată învinuirea completată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin.(2) lit.a) din Codul penal și art. 177 alin.(1) Cod penal. Începând cu xx.xx.2021, în conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) pct.24), art.293-294 din Codul de procedură penală, apreciind urmărirea penală finisată și faptul că probele administrate sunt suficiente pentru întocmirea concluziilor de învinuire, părțile în proces au fost informate despre posibilitatea realizării dreptului; de a lua cunoștință de materialele cauzei penale nr. XXXXXX. Rechizitoriul în Cauza penală nr. XXXXXX a fost întocmit la xx.xx.2021. În urma realizării acțiunilor prevăzute de art.293-294 Cod de procedură penală, Procuratura Anticorupție a dispus trimiterea cauzei nr. XXXXXX privind învinuirea lui XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX de săvârșire infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin.(2) lit.a) Cod penal și art. 177 alin.(1) Cod penal pentru examinare după competență în judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX. Prin Ordonanța din xx.xx.2020, XXXXXX a fost recunoscut în calitate de învinuit, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 178 alin.(2) lit.a) din Codul penal. Din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, XXXXXX fiind nenumărate ori citat legal nu s-a

prezentat la sediul Procuraturii Anticorupție pentru a participa la acțiunile procesuale, fiind invocate diferite motive, inclusiv aflarea îndelungată peste hotarele țării. Procuratura Anticorupție a întreprins toate măsurile procesuale în vederea garantării dreptului lui XXXXXX de a lua cunoștință de materialele dosarului. La xx.xx.2021, conducându-se de prevederile art.52 alin.(1) p.15), art.255, art.293 alin.(3) Cod de procedură penală, în vederea evitării tergiversării termenului prezentării materialelor urmăririi penale și pentru a asigura în egală măsură dreptul părților de a lua cunoștință de cauza penală în volum deplin, ținând cont de numărul învinuirilor, a dispus prin ordonanță întocmirea graficului în ordinea art.293 alin.(3) Cod de procedură penală, cu fixarea modului și termenului desfășurării acțiunii procesuale. A efectuat mai multe citări telefonice a avocatului XXXXXX, în vederea stabilirii datei și orei prezentării materialelor, fapt confirmat prin extrasele din lista apelurilor anexate la dosar. În circumstanțele vizate supra, aflându-se la sediul Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, numirii au refuzat să ia cunoștință; de ordonanța privind stabilirea graficului prezentării materialelor și să consemneze actele procesuale aferente prezentării materialelor urmăririi penale. Drept dovadă s-a dispus escortarea lui XXXXXX la sediul CNA pentru a studia materialele cauzei penale, a anexat cerințele, procura și dispoziția de escortare a numitului la sediul CNA către data de xx.xx.2021, orele xx:xx. A reiterat că toate datele preconizate pentru prezentarea materialelor lui XXXXXX au fost în prealabil coordonate cu avocatul XXXXXX. La data indicată acesta a refuzat să fie escortat la sediul CNA, motivând refuzul prin faptul că va participa prin teleconferință la o ședință la Curtea de Apel Chișinău. A venit cu mai multe solicitări către avocatul XXXXXX pentru a identifica un mecanism practic de a-i prezenta materialele cauzei lui XXXXXX la sediul CNA sau la sediul Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX. Dat fiind faptul că dosarul este voluminos, format din xx volume, printr-o ordonanță a întocmit un grafic, coordonat cu părțile în proces, prin care a stabilit perioada studierii dosarului. În conformitate cu art.297 Cod de procedură penală, dat fiind faptul că învinuitul XXXXXX s-a abținut de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, a trimis cauza în judecată, cu anexarea la dosar a probelor care confirmă abținerea învinuitului.

În conformitate cu art.49 alin.1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, După finalizarea verificării sesizării cp privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), din Legea cu privire la Procuratură, Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării Deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

De pe urma analizei materialelor cauzei disciplinare, concluzionăm că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, contestația fiind depusă la data de xx.xx.2022.

Analizând argumentele invocate de XXXXXX, de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, precum și actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o

apreciere justă circumstanțelor pauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

În consecință, acțiunile procurorului delegate în Procuratura Anticorupție, XXXXXX nu constituie temei rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspekția procurorilor este una întemeiată, iar careva temei legal de a o anula lipsește

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Conciliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestați depusă de către XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către XXXXXX, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__