

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr.3-24/2022

mun. Chișinău

25.03.2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte: Vladislav Guțan
Membrii: Marcel Cimbir
Victor Comerzan
Oleg Televca
Pavel Țurcan
Elena Cazacov
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

A CONSTATAT:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a fost sesizată de către cet. XXXXXX cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX, în cadrul gestionării și emiterii hotărârii în procesul penal nr. XXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, XXXXXX la xx.xx.2020 s-a adresat la Inspectoratul de Poliție XXXXXX cu solicitarea de a fi tras la răspundere penală cet. XXXXXX, care i s-a adresat cu cuvintele injurioase, i-a cauzat XXXXXX, a hărțuit-o XXXXXX și nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, ca rezultat a fost prejudiciată material. În rezultatul examinării procesului penal nr. XXXXXX, înregistrat în temeiul plângerii sale, procurorul XXXXXX, la xx.xx.2020, a emis consideră că, ilegal ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, din lipsa elementelor infracțiunii. Inclusiv, XXXXXX a invocat că, deși procurorul XXXXXX a pornit ulterior în privința lui XXXXXX proces contravențional, nu a informat-o despre decizia adoptată în cadrul procesului contravențional menționat.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, la xx.xx.2020, în Registrul de evidentă a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX a fost înregistrat procesul penal cu nr. XXXXXX, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX, manifestate prin [...].

Fiind analizate materialele procesului penal menționat *supra* sub toate aspectele, s-a stabilit că, în acțiunile lui XXXXXX nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(1), art.173, art.190 și art.196 din Codul penal.

Pe cazul dat, la xx.xx.2020 a emis ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii, ordonanță care a fost contestată de către victima XXXXXX procurorului ierarhic superior.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea depusă de către XXXXXX împotriva ordonanței din xx.xx.2020, în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată. Inclusiv, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, prin încheierea din xx.xx.2021, a respins plângerea avocatului XXXXXX în interesele numitei XXXXXX, depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului din xx.xx.2020 și a procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021 emise în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

Petiționara XXXXXX, nefiind de acord cu încheierea din xx.xx.2021 a Judecătoriei Orhei, sediul XXXXXX, a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, recursul fiind în curs de examinare.

Procurorul XXXXXX a mai indicat că, la xx.xx.2021 a pornit procesul contravențional în baza art.78 alin.(2) din Codul contravențional, pe faptul vătămării intenționate ușoare a integrității corporale a cet. XXXXXX, care a fost remis spre examinare conform competenței Inspectoratului de Poliție XXXXXX.

La xx.xx.2021, ordonanța privind inițierea procedurii contravenționale a fost restituită de către Inspectoratul de Poliție XXXXXX în adresa Procuraturii raionului XXXXXX, pentru examinare conform competenței.

Ulterior, au fost întreprinse acțiuni în vederea citării legale a cet. XXXXXX (contravenient), pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța privind inițierea procedurii contravenționale, însă contravenientului se eschiva și nu se prezenta.

La xx.xx.2021 procurorul XXXXXX a emis ordonanță prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui XXXXXX, din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională.

Ordonanța privind încetarea procesului contravențional a fost expediată prin scrisoarea cu nr. XXX la xx.xx.2021 în adresa XXXXXX, iar potrivit avizului de recepție, scrisoarea împreună cu ordonanța de încetarea a procesului contravențional a fost recepționată de către petiționară la xx.xx.2021.

La fel, procurorul supus verificării mai menționează că, în cazul dat a respectat pe deplin prevederile legale ce reglementează procesul contravențional și penal, iar sesizarea are drept scop încercarea de a-i crea presiuni și a-l influența pentru a adopta o poziție favorabilă acesteia pe marginea și altor procese penale care se mai află în gestiune, în care este vizată nemijlocit petiționara.

Explicațiile procurorului XXXXXX se confirmă prin copiile actelor care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, s-a conchis că alegațiile petentului nu s-au confirmat. Or, procurorul XXXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 a fost respinsă sesizarea depusă, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat

Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspecția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procuror a probelor

administrare în cadrul procesului penal și emiterea unei hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorul a acționat contrar normelor procesual-penale la emiterea acestor hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Mai mult, potrivit materialelor procedurii disciplinare, pretensele hotărâri ilegale ale procurorului XXXXXX au fost examinate prin prisma prevederilor art. 313 Cod de procedură penală de către instanța de judecată, nefiind stabilite careva abateri.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul XXXXXX, și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acestuia, or, alegațiile petentului precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de teme juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare.

Președinte: Vladislav Guțan ___ semnat _____

Membrii: Marcel Cimbir ___ semnat _____

Victor Comerzan ___ semnat _____

Oleg Televca ___ semnat _____

Pavel Țurcan ___ semnat _____

Elena Cazacov ___ semnat _____

Alexandru Lozan ___ semnat _____