

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr. 3-25/2022

**mun. Chișinău**

**25.03.2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte:** Vladislav Guțan  
**Membrii:** Marcel Cimbir  
Victor Comerzan  
Oleg Televca  
Pavel Țurcan  
Elena Cazacov  
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația administratorului autorizat XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

### A CONSTATAT:

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către administratorul autorizat XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX.

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat și sesizarea suplimentară a cet. XXXXXX, care a fost conexată și examinată în procedură unică.

Potrivit actului de sesizare, procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX a avut o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu, manifestată prin emiterea ilegală a unei ordonanțe de clasare a procesului penal în cauza nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită în baza plângerii administratorului autorizat XXXXXX, în privința fostului administrator XXXXXX al SRL „XXXXXX” XXXXXX.

Și anume, autorul sesizării invocă că, procurorul XXXXXX în cadrul efectuării urmăririi penale în cauza nr XXXXXX, nu a dat apreciere acțiunilor ilegale ale administratorului autorizat XXXXXX, nu a luat în considerație [...], la xx.xx.2021, ilegal a clasat cauza penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2018 de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului National Anticorupție, în baza plângerii ex-administratorului XXXXXX al SRL “ XXXXXX”, XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.(1/1) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu comis de către o persoană care gestionează o organizație comercială, soldată cu urmării grave.

Procurorul indică că, potrivit celor invocate de către XXXXXX, audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, [...].

Conform materialelor cauzei penale s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2011, a fost intentată procedură de insolvabilitate în privința SRL „XXXXXX”, cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate XXXXXX.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2011, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „XXXXXX”, cu menținerea în calitate de lichidator XXXXXX.

La cererea membrilor comitetului creditorilor SRL „XXXXXX”, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din xx.xx.2015, l-a destituit pe XXXXXX din funcția de lichidator, fiind desemnat ca lichidator al SRL „XXXXXX” administratorul autorizat - XXXXXX.

La adunarea creditorilor din xx.xx.2015, a fost aprobat [...] și, totodată, fiind decisă comercializarea XXXXXX, prin licitație „*cu strigare*”.

La xx.xx.2015, a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial privind desfășurarea licitației „*cu strigare*”, la care n-a fost înregistrat nici un participant și conform procesului-verbal din xx.xx.2016, licitația a fost declarată nulă.

Ulterior, în urma adunării comitetului creditorilor, care a avut loc la xx.xx.2016 a fost stabilit [...], fiind publicat anunțul în Monitorul Oficial, privind desfășurarea licitației repetate de vânzare „*cu strigare*” a [...] și prin procesul-verbal nr.x din xx.xx.2016, din motivul neprezentării participanților, licitația iarăși a fost declarată nulă.

Potrivit prevederilor art. 117 alin.(1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Conform celor consemnate în procesul-verbal nr.x al Adunării Generale a creditorilor SRL „XXXXXX” din xx.xx.2015, la adunare s-au prezentat xx de creditori garanți, unde s-a hotărât aprobarea [...].

În urma declarării nule a licitației din xx.xx.2016, a fost convocată adunarea comitetului creditorilor la xx.xx.2016, în urma căreia s-a hotărât [...].

Ulterior, la xx.xx.2016 XXXXXX a fost scos la licitație repetat cu prețul de XXXXXX, însă licitația a fost declarată nulă, din motiv că nu s-a prezentat nici un participant.

Conform prevederilor art. 117 alin.(3) al aceleiași legi (*în vigoare la etapa respectivă*), dacă, după expirarea termenului indicat la alin.(1), se constată masă debitoare nevalorificată, aceasta va fi vândută neîntârziat de către lichidator la licitație cu reducere în condițiile art. 120, fără acordul adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor.

Lichidatorul SRL „XXXXXX” a dispus organizarea licitației cu reducere la xx.xx.2016, fără a avea loc adunarea creditorilor sau a comitetului creditorilor, la care XXXXXX a fost vândut cu reducere la prețul de XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a mai indicat că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat, că prin hotărârea din xx.xx.2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul XXXXXX, a fost respinsă cererea depusă de unul din creditorii garanți XXXXXX împotriva SRL „XXXXXX”

și SA „XXXXXX” privind anularea rezultatelor licitației din xx.xx.2016, prin care a fost realizat [...]. Hotărâre menținută prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019.

În cadrul urmăririi penale, în calitate martor, a fost audiat XXXXXX, care a comunicat că, [...].

Declarații analogice au fost date și de către martorii [...].

De asemenea, în cadrul urmăririi penale fiind ridicare copiile XXXXXX s-a stabilit că, creditorii [...], au fost de acord cu încheierea unor noi contracte de vânzare-cumpărare cu SA „XXXXXX”.

Organul de urmărire penală al Centrului National Anticorupție, reprezentat de către ofițerul XXXXXX a concluzionat că, cauza penală urmează a fi clasată în baza art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, din motivul ca fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1/1) din Codul penal.

Astfel, la xx.xx.2021, analizând materialele urmăririi penale în coraport cu propunerea organului de urmărire penală al Centrului National Anticorupție, procurorul XXXXXX a emis ordonanța prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXX în baza art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 335 din Codul penal. Ordonanța dată a fost menținută de către procurorul ierarhic superior și prin încheiere Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

La fel, procurorul supus verificării mai menționează că, ex-administratorul de insolabilitate XXXXXX a depus plângere pentru a fi examinată sub prisma comiterii de către administratorul autorizat XXXXXX a abaterilor disciplinare în cadrul [...] și prin Decizia nr. XXXXXX din xx.xx.2018 acesta a fost sancționat disciplinar. Însă, este relevant și faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, s-a admis acțiunea administratorului XXXXXX și s-a anulat decizia nr. XXXXXX din xx.xx.2018 a Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizați, privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea sancțiunii disciplinare, ce ține de pretinsă încălcare a procedurii de vânzare a bunului imobil.

De asemenea, prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019, s-a decis respingerea cererii de apel înaintată de Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2018.

Argumentele procurorului XXXXXX se confirmă prin copiile actelor procesual-penale și hotărârilor instanțelor de judecată, care au fost prezentate și anexate la materialele procedurii disciplinare.

Or, la momentul verificării, ordonanța de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX din xx.xx.2021, emisă de către procurorul XXXXXX, este în vigoare.

Astfel, în opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost respinsă sesizarea depusă de XXXXXX, ca fiind vădit neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, administratorul autorizat XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, XXXXXX a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Analiza elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În caz contrar s-ar ignora principiul independenței procurorului reflectat în art.3 din Legea cu privire la Procuratură, iar Inspecția procurorilor, Colegiul s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite

de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană - formată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează aprecierea de către procuror a probelor administrate în cadrul urmăririi penale și emiterea unei hotărâri pe caz, conform propriei convingeri. Însă, materialele procedurii disciplinare nu denotă faptul că procurorul XXXXXX a acționat contrar normelor procesual-penale la efectuarea conducerii urmăririi penale și emiterea unei hotărâri pe caz, cu atât mai mult să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

În astfel de circumstanțe nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul XXXXXX, și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a acesteia, or, alegațiile cet. XXXXXX precum că procurorul vizat și-ar fi executat necorespunzător obligațiile de serviciu nu au un suport concludent și sunt lipsite de temei juridic.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge contestația depusă de către administratorul autorizat XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare.

**Președinte:** Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii:** Marcel Cimbir \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_