

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE
nr. 3-26/2022

mun.Chișinău

25 martie 2022

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Marcel Cimbir, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația av. XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția Procurorilor a fost sesizată de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX.

În motivarea sesizării depuse, autorul a indicat că, procurorul în Procuratura r. XXXXXX XXXXXX, și-a încălcat atribuțiile funcționale la desfășurarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Totodată, consideră că XXXXXX nu a examinat deplin și obiectiv circumstanțele cazului, ceea ce a condiționat emiterea de către acesta la xx.xx.2021, a ordonanței de respingere a cererii petentului din xx.xx.2021, privind scoaterea sa și a altor persoane învinuite de sub urmărire penală în cauza penală nr. XXXXXX.

De asemenea, se mai invocă în sesizare că, procurorul XXXXXX, nu a respectat cerințele legii referitoare la termenul legal de 15 zile, de examinare a plîngerilor împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, prin aceasta încălcînd dreptul cet. XXXXXX de a-i fi examinată cererea în termen legal, astfel creînd impedimente învinuitului, în apărarea drepturilor sale.

În speță, la xx.xx.2021, XXXXXX s-a adresat către procurorul în Procuratura r. XXXXXX, XXXXXX cu o cerere privind scoaterea sa de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale nr. XXXXXX, în care ultimul are calitatea procesuală de învinuit, însă nu a primit răspuns în termenul stabilit de 15 zile cu anexarea copieii ordonanței motivate, emise în acest sens.

La xx.xx.2021, XXXXXX a expediat prin poștă, cu aviz recomandat, o plîngere în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, procurorului-șef al Procuraturii r. XXXXXX XXXXXX, iar la xx.xx.2021, prin scrisoarea procurorului XXXXXX a fost informat că plîngerea dată este respinsă, fiindu-i expediată, totodată pentru prima dată copia ordonanței din xx.xx.2021, prin care același procuror a respins anterior cererea

privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX.

Potrivit petentului, prin acțiunile sale, procurorul XXXXXX ar fi manifestat o depășire a atribuțiilor de serviciu, prin faptul că ar fi examinat plîngerea cet. XXXXXX, depusă în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, de sine stătător, competență atribuită prin lege procurorului ierarhic superior.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, s-a hotărît încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere a acestuia la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția procurorilor a reținut că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2013, de către Procuratura r. Rîșcani, în baza plîngerii directorului SRL „XXXXXX” XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit. d) Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2015, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX de către organul de urmărire penală al IP Dondușeni, în baza plîngerii cet. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 310 alin.(1) din Codul penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2015, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, XXXXXX a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. d) și art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General, Ruslan Popov, din xx.xx.2020, cauza a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al IP Rîșcani și transmisă organului de urmărire penală al IP XXXXXX, pentru continuarea urmăririi penale.

La xx.xx.2021, în adresa Procuraturii r-lui XXXXXX a parvenit cererea lui XXXXXX privind scoaterea de sub urmărire penală a acestuia și clasarea cauzei penale, din motivul inexistenței faptului infracțiunii.

Examinând cererea depusă, în coraport cu probele administrate, procurorul a stabilit că cererea nu conținea argumente plauzibile care ar fi condiționat admiterea solicitărilor formulate, astfel la xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța privind respingerea cererii învinuitului XXXXXX, fapt despre care acesta a fost informat în aceeași zi, prin scrisoarea procuraturii r-lui XXXXXX nr. XXXXXX, cu anexarea copiei ordonanței menționate supra.

La xx.xx.2021, în Procuratura r-lui XXXXXX a parvenit cererea cet. XXXXXX, înregistrată cu nr. XXXXXX, prin care acesta a solicitat examinarea plîngerii în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, sub aspectul scoaterii sale de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale, în care acesta are statut de învinuit, din motiv că nu exista faptul infracțiunii, plîngere care avea conținut identic cu cererea din xx.xx.2021.

Din conținutul cererii menționate supra din xx.xx.2021, procurorul a conchis că învinuitul XXXXXX, nu a recepționat ordonanța din xx.xx.2021, nu cunoștea motivarea acesteia, și de aceea, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX din xx.xx.2021, i-a comunicat repetat rezultatul examinării adresării sale anterioare, cu anexarea copiei ordonanței privind respingerea cererii din xx.xx.2021 pentru a lua cunoștință.

Totodată, prin scrisoarea din xx.xx.2021, XXXXXX, a fost informat despre posibilitatea contestării hotărîrii din xx.xx.2021, în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, în termen de 15 zile din momentul în care a luat cunoștință, la

procurorul ierarhic superior.

Fiind audiat în cadrul verificării, procurorul XXXXXX a menționat că pe parcursul urmăririi penale, și-a exercitat atribuțiile de serviciu în conformitate cu legislația procesual penală și a respectat drepturile tuturor persoanelor implicate în proces, inclusiv a cet. XXXXXX, examinând materialele; acumulate în cadrul urmăririi penale, în mod obiectiv, echidistant și nepărtinitor.

Procurorul XXXXXX, a explicat că toate acțiunile pe care le-a întreprins la instrumentarea cauzei penale la care cet. XXXXXX face referință, au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale, iar în activitatea sa profesională nu urmărea vreun scop personal.

Consideră că a fost bine inteligibil, că expedierea repetată a ordonanței de respingere a cererii, nu presupune în sine o examinare propriu-zisă sub aspectul art. 299¹ din Codul de procedură penală, ci implicarea procurorului în scopul asigurării respectării dreptului învinuitului la un proces echitabil.

La xx.xx.2021, la solicitarea procurorului-șef al Secției unificarea practicii în domeniul urmăririi penale nr. XXXXXX din xx.xx.2021, cauza penală menționată supra, a fost expediată în adresa Procuraturii Generale.

La data de xx.xx.2021, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Nicolae Tricolici, a decis încetarea cauzei disciplinare în privința procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a acestuia.

Inspecția procurorilor, a reținut, că petiția cet. XXXXXX referitor la pretinsa încălcarea a drepturilor și intereselor procesuale ale sale, admise de către procurorul de caz, la investigarea cauzei penale în care acesta are statut de învinuit, a concluzionat că acestea reprezintă afirmații fără un suport probator și care nu corespund realității.

În cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a stabilit careva temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX, iar cât privește legalitatea acțiunilor și actelor emise de către procuror în cadrul urmăririi penale, acestea pot fi verificate doar de procurorul ierarhic superior și de judecătorul de instrucție, dat fiind faptul că, în prezent, urmărirea penală se află în proces de desfășurare, nefiind finisată.

Inspecția a constatat că, procurorul a emis actele procedurale reieșind din justa apreciere a probelor administrate, ceea ce i-a permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția Procurorilor, av. XXXXXX în interesele lui XXXXXX, la data de xx.xx.2022 a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării*

deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, expediată cet. XXXXXX la xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată, deși s-a invocat în contestare faptul recepționării acesteia la xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de av. XXXXXX în. interesele cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

La caz Colegiul a reținut argumentele Inspecției procurorilor ca rezultat al verificărilor efectuate.

Suplimentar, Colegiul reține faptul, că deși plîngerea lui XXXXXX xx.xx.2021 a fost depusă în ordinea prevederilor art. 299¹ din Codul de procedură penală, însă fiind soluționată de procurorul XXXXXX, de către acesta nu au fost încălcate atribuțiilor funcționale la desfășurarea urmăririi penale, Or procurorul a examinat-o în conformitate cu prevederile art. 244-247 din Codul de procedură penală, prin ce argumentele petentului de încălcare a atribuțiilor funcționale la desfășurarea urmăririi penale nu rezidă criticii. În același context, prin faptul examinării repetate a plîngerii prin prisma prevederilor art.244-247 din Codul de procedură penală, lui XXXXXX nu i-a fost îngădit un drept al său la examinarea în ordine ierarhic superioară a plîngerii, Or de către procuror repetat i-a fost explicat dreptul acestuia de a contesta soluția în ordinea prevederilor art. 299¹ din Corul de procedură penală. Din aceste circumstanțe rezultă că acțiunile procurorului XXXXXX nu au generat careva consecințe negative în raport cu petentul.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, *vinovăție* și *legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior* și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul

acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cererii și temeinicia soluției procurorului de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX, a vreunei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de către aceasta, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	__semnat__
Membrii Colegiului :	Marcel CIMBIR	__semnat__
	Victor COMERZAN	__semnat__
	Alexandru LOZAN	__semnat__
	Elena CAZACOV	__semnat__
	Oleg TELEVCA	__semnat__
	Pavel ȚURCAN	__semnat__