

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX

nr. 3-27/2022

25 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,  
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare.

Autorul sesizării, invocă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către XXXXXX, care ilegal a refuzat în pornirea urmăririi penale [...].

Audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, xx.xx.2019, a primit spre examinare procesul penal nr. XXXX pornit la xx.xx.2019, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție din cadrul IP Ciocana XXXXXX și executorului judecătoresc XXXXXX, prin prisma violării de domiciliu.

La xx.xx.2019 în conformitate cu prevederile art.275 pct.8) din Codul de procedură penală, a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale.

La xx.xx.2019 în urma controlului ierarhic superior, procurorul-adjunct interimar al procurorului-șef al procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2019, cu reluarea investigațiilor pe caz.

Ulterior, la xx.xx.2019, în conformitate cu prevederile art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, repetat a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului-adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2020, a fost menținută în vigoare ordonanța de

refuz în pornirea urmăririi penale.

Nefiind de acord cu ordonanțele emise, cet. XXXXXX, le-a contestat la judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020, s-a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2019 și a ordonanței emisă în ordinea controlului ierarhic superior, din xx.xx.2020, încheiere care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2020.

În vederea înlăturării omisiunilor indicate în încheierea, din xx.xx.2020, a fost audiat reprezentantul SRL „XXXXXX” XXXXXX, însă nu a fost posibil de audiat martorul XXXXXX, din considerentul că acesta era plecat peste hotarele Republicii Moldova.

La xx.xx.2020 repetat a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care a fost menținută prin ordonanța procurorului-adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, din xx.xx.2020.

Nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor cet. XXXXXX le-a contestat la judecătorul de instrucție și prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus anularea ordonanțelor menționate mai sus.

La xx.xx.2021 a depus recurs împotriva încheierii, din xx.xx.2021 și prin decizia Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2021, a fost admis recursul și cauza a fost transmisă la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2021 și xx.xx.2021 au avut loc ședințele de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, cu participarea petiționarului și persoanelor interesate XXXXXX și XXXXXX.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul XXXXXX a emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX la instrumentarea procesul penal nr. XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din

Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg TELEVCA \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel ȚURCAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena CAZACOV \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru LOZAN \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_