

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor
din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX,
XXXXXX și XXXXXX

nr. 3-28/2022

25 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan,
Elena Cazacov și Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare.

Autorul sesizării, invocă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX și adoptarea unor hotărâri ilegale.

S-a stabilit că, cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru, în temeiul bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și XXXXXX și clasarea cauzei penale, din lipsa elementelor infracțiunii.

Ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX, fiind contestate de către petiționarul XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, au fost declarate nule, din cauza unei cercetări incomplete și neobiective, cu reluarea urmăririi penale.

Urmărirea penală a fost reluată la xx.xx.2021, iar la xx.xx.2021, prin ordonanțele procurorului XXXXXX cet. XXXXXX și cet. XXXXXX au fost puși sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, în mod repetat a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX și cet. XXXXXX și a clasat cauza penală, din motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu clasarea cauzei penale.

Ordonanța adoptată a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021.

Ordonanțele adoptate de către procurori, au fost contestate de către cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, au fost declarate nule ordonanțele procurorului XXXXXX și XXXXXX, ca fiind neîntemeiate. Instanța a reținut că nu au fost luate toate măsurile stabilite de lege în scopul cercetării complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei (confruntări între participanții la proces, examinare la fața locului), iar procurorii au adoptat hotărâri nemotivate.

În prezent, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, este contestată de procurorul XXXXXX cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care încă nu s-a pronunțat asupra recursului înaintat.

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorii XXXXXX, XXXXXX și

XXXXXX au emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorii din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX la instrumentarea cauzei penale menționate și exercitarea controlului ierarhic superior și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile în cauza penală analizată, reieșind din propria lui convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile pe faptele sesizate, circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică

Vladislav GUȚAN ___ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN ___ semnat _____

Oleg TELEVCA ___ semnat _____

Pavel ȚURCAN ___ semnat _____

Elena CAZACOV ___ semnat _____

Alexandru LOZAN ___ semnat _____