

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al
Procurorilor**

HOTĂRÂRE

nr. 3-29/2022

mun.Chișinău

25 martie 2022

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – Vladislav Guțan

Membrii colegiului – Marcel Cimbir

Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2022 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, în lipsa temeiului de atragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous și a Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2022, cu atragerea la răspundere disciplinară a Procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depusă.

În cadrul examinării contestației din xx.xx 2022, s-a stabilit că la data de xx.xx.2022 a fost emisă Decizia Inspectorului-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Victor Ababii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, din următoarele motive:

Potrivit sesizării cet. XXXXXX nu este de acord cu modul de examinare a petițiilor din xx.xx, xx.xx și xx.xx.2020, prin care a solicitat examinarea faptelor invocate în ordinea art.274 Cod de procedură penală ([...], inactivitatea organelor competente, Inspectoratul Național de Poliție, Inspectoratul de Poliție Râșcani, instituțiile medicale, laboratoarele private, centrele diagnostice, etc.) în determinarea circumstanțelor XXXXXX, falsificarea de către Laboratorul Medical „XXXXXX” și XXXXXX a rezultatelor [...], precum și faptul [...], acuzând procurorul XXXXXX, în manifestarea neglijenței la examinarea petițiilor.

Verificând argumentele invocate s-a constatat că la xx.xx.2020 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea nr.xx a cet. XXXXXX din xx.xx.2020, în care a invocat dezacordul cu refuzul Inspectoratului Național de Poliție, Inspectoratul de Poliție Râșcani, în pornirea urmăririi penale pe faptul [...], inactivitatea organelor competente, în determinarea circumstanțelor XXXXXX, precum și faptul tentativei omorului intenționat.

La xx.xx.2020, plângerea cet. XXXXXX a fost expediată la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, care la rândul său, a readresat-o la Oficiul XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău la xx.xx.2020, unde a fost înregistrată cu nr. XXXXXX.

Prin răspunsul procurorului XXXXXX din xx.xx.2020, cet. XXXXXX a fost informată despre rezultatele examinării plângerii (scrisoarea nr. XXXXXX).

La xx.xx.2020, cet. XXXXXX s-a adresat la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX cu plângerea nr.xx privind lipsa răspunsului la plângerea nr.xx din xx.xx.2020, concomitent s-a adresat și la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

După adresarea repetată a cet. XXXXXX, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a pornit procesul penal nr. XXXXXX, înregistrat în R-1 al Oficiului XXXXXX. Plângerea nr.xx a cet. XXXXXX din xx.xx.2020 a fost anexată la procesul penal nr. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2020, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 Cod de procedură penală, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța procurorului XXXXXX, fiind verificată în ordinea ierarhic superioară, prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2021, a fost anulată ca neîntemeiată, cu transmiterea materialelor pentru efectuarea acțiunilor de control procurorului XXXXXX, care la xx.xx.2021, în mod repetat a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art.329, cât și altei careva acțiuni.

Ordonanța procurorului XXXXXX a fost menținută prin ordonanța procurorului superior din xx.xx.2021. În prezent, este contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul de examinare a plângerii petiționarei XXXXXX împotriva pretensei inacțiuni a procurorului de a examina adresarea sa nr.xx din xx.xx.2020, a fost încetat deoarece petiționarul a renunțat la plângerea înaintată.

La xx.xx.2020 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea nr.xx a petiționarei XXXXXX, privind dezacordul cu rezultatele examinării a mai multor plângeri de către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul de Poliție Râșcani, care i-au refuzat în cercetarea cazurilor [...].

La xx.xx.2020, plângerea nr.xx a cet. XXXXXX a fost expediată pentru examinare la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, iar la xx.xx.2020 – la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, unde a fost înregistrată cu nr. XXXXXX.

La xx.xx.2020, plângerea nr. XXXXXX și o altă plângere a cet. XXXXXX cu nr. XXXXXX au fost expediate la Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, unde la xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Râșcani a

fost pornit procesul penal nr. XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către angajații XXXXXX.

Despre rezultatele examinării petițiilor, cet. XXXXXX a fost informată prin scrisoarea din xx.xx.2020, nr. XXXXXX.

Totodată, petiționara XXXXXX a înaintat în judecată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, plângerea privind lipsa răspunsului la petițiile înaintate de ultima cu nr.xx din xx.xx.2020, care prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului XXXXXX s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal. Ordonanța procurorului XXXXXX a fost menținută prin ordonanța procurorului superior din xx.xx.2021, Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021. În prezent, Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, este contestată la Curtea de Apel Chișinău.

Cu referire la argumentele sesizării cet. XXXXXX privind dezacordul cu modul de examinare a plângerii nr.x din xx.xx.2020, s-a stabilit că subiectul în cauză a constituit obiectul examinării în cadrul Inspecției procurorilor a plângerii anterioare depuse de către cet. XXXXXX și prin Decizia din xx.xx.2021, s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, și prin urmare, sesizarea în această parte, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din Legea cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Plângerile cet. XXXXXX din xx.xx.2020, xx.xx.2020 și xx.xx.2020 depuse la Procuratura Generală, au fost examinate de Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, petiționara fiind informată despre rezultatele examinării.

Instanța de judecată, examinând plângerile petiționarei XXXXXX nu a stabilit încălcarea dreptului petiționarei de a primi răspuns la plângerile înaintate.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclude orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău,

XXXXXX, din xx.xx.2022, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale,
Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2022 și a menține Decizia din xx.xx.2022,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
mun.Chișinău, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în
termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Marcel Cimbir _____ semnat _____

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____