

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **H O T Ă R Ă R E A nr. 3 -30/2022 cu privire la examinarea contestației cet.XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX**

**25 martie 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință publică contestația cet.XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

Potrivit sesizării, XXXXXX solicită tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară în baza art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pentru săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, care îl vizează, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, i-au încălcat drepturile și libertățile, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului, la care Republica Moldova este parte.

În opinia autorului sesizării, procurorul XXXXXX, în complicitate cu colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani, a fabricat cauza penală în privința lui și fără a lua toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei, în lipsa probelor suficiente, ilegal i-a înaintat învinuirea, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal și a trimis cauza în judecată.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *verificând argumentele invocate, s-a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2019 de către SUP a IP Buiucani a DP mun. Chișinău, în baza existenței unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului XXXXXX.*

*La xx.xx.2019, XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal.*

*Potrivit învinuirii înaintate, [...].*

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXX a comis infracțiunea prevăzută la art.179 alin.(1) din Codul penal, adică pătrunderea ilegală în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.*

*În vederea examinării circumstanțelor cauzei penale, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care demonstrează vinovăția acestuia, după cum urmează: [...].*

*În cadrul desfășurării urmăririi penale, din partea învinutului XXXXXX, cât și avocatul acestuia, au fost înaintate mai multe cereri, care în vederea respectării drepturilor și administrării probelor ce ar demonstra nevinovăția acestuia, au fost admise. Spre exemplu, prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2019, a fost admisă cererea avocatului XXXXXX prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a probelor suplimentare, [...].*

*La xx.xx.2019, procurorul XXXXXX, considerând că au fost administrate probe suficiente care confirmă vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza penală nr. XXXXXX pentru examinare în fond, la Judecătoria mun. Chișinău, Sediul XXXXXX.*

*În perioada xx.xx.2019 – xx.xx.2020, cauza a fost examinată de către judecătorul XXXXXX, cu participarea procurorului XXXXXX. Ulterior, în cadrul audierii lui XXXXXX în calitate de inculpat, de către apărătorul acestuia - XXXXXX a fost înaintată cerere de recuzare a judecătorului (motiv fiind invocat imparțialitatea acestuia în legătură cu admiterea obiecțiilor acuzatorului XXXXXX în cadrul audierii și respectiv respingerea întrebărilor părții apărării).*

*Prin încheierea judecătorului XXXXXX din xx.xx.2020, a fost admisă cererea de recuzare înaintată și s-a dispus examinarea cauzei de către un alt judecător și anume XXXXXX, prima ședință de judecată fiind stabilită la xx.xx.2020.*

*Începând cu xx.xx.2020, în ședințele de judecată, la examinarea cauzei de către judecătorul XXXXXX, participă procurorul din cadrul Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun. Chișinău, nefiind adoptată nici o sentință.*

*Procurorul XXXXXX, fiind audiat în cadrul controlului cu referire la alegațiile lui XXXXXX în plângerea înaintată, a comunicat că aceste sânt unele iluzorii, or petiționarul invocă fabricarea unei cauze penale făcând o legătură a circumstanțelor cauzei cu conflictul pe care îl are cu XXXXXX legat de XXXXXX XXXXXX.*

*În cadrul urmăririi penale au fost administrate probe suficiente care confirmă vinovăția lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și după întocmirea rechizitoriul, a trimis cauza penală nr XXXXXX pentru examinare în fond, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul XXXXXX, unde în prezent se află în proces de cercetare.*

*Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.*

*Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra*

*procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței iudecătorești.*

*După cum s-a stabilit în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX i-a înaintat lui XXXXXX învinuire în baza art.179 alin.(1) Cod penal și a trimis cauza în judecată, apreciind probele administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.*

*În aceeași ordine de idei, se impune a se sublinia, că un procuror nu poate fi tras la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe proprie convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv.*

*În cadrul desfășurării urmăririi penale, XXXXXX a avut posibilitate, în conformitate cu prevederile art.288-299 Cod de procedură penală, să conteste acțiunile, inacțiunile și actele organului de urmărire penală și a procurorului.*

*În afară de aceasta, ținând cont de faptul că cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în baza art.179 alin.(1) Cod penal se află pe rolul instanței, care și va aprecia probele administrate în cauza penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, Inspecția procurorilor nu poate interveni.*

*Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege. Conform prevederilor art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.*

*Prin urmare, analizând probele administrate în cadrul verificării sesizării (explicațiile procurorului XXXXXX, actele procedurale întocmite de el), Inspecția procurorilor a conchis, că temeuri pentru a trage procurorul XXXXXX la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură nu sânt.*

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.*

*În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorul Cernous Natalia a admis aplicarea eronată a normelor de drept material, interpretând în mod eronat legea...”*

*La fel, petentul menționează, că (...)inspectorul a admis încălcarea normelor, care au dus la soluționarea - primirea unei decizii eronate (...).*

*Cu alte cuvinte, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.*

*Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.*

*Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi*

contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de

soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

| <b>№</b>  | <b><i>Prenume și Nume</i></b> | <b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b> | <b><i>Semnătura</i></b> |
|-----------|-------------------------------|---|-------------------------|
| <b>1.</b> | <b>Vladislav GUȚAN</b>        | Președinte  | semnat                  |
| <b>2.</b> | <b>Victor COMERZAN</b>        | Membru  | semnat                  |
| <b>3.</b> | <b>Marcel CIMBIR</b>          | Membru  | semnat                  |
| <b>4.</b> | <b>Elena CAZACOV</b>          | Membru  | semnat                  |
| <b>5.</b> | <b>Alexandru LOZAN</b>        | Membru  | semnat                  |
| <b>6.</b> | <b>Oleg TELEVCA</b>           | Membru  | semnat                  |
| <b>7.</b> | <b>Pavel ȚURCAN</b>           | Membru  | semnat                  |