

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX nr. 3-31/2022

25 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

Membrii – Victor Comerzan, Marcel Cimbir, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Conform sesizării, cet. XXXXXX, pretinde că conducerea Penitenciarului nr.x XXXXXX favorizează un grup criminal organizat, folosind în acest scop procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, care ilegal a pornit în privința lui mai multe cauze penale.

Audiat în cadrul verificării sesizării cet. XXXXXX, procurorul XXXXXX, a explicat că la xx.xx.2020, procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, a pornit urmărirea penală pe cauza nr. XXXXXX, cauza penală fiind remisă conform competenței către Procuratura Anticorupție, însă ulterior prin ordonanța Procurorului General, a fost restituită Procuraturii raionului XXXXXX și transmisă lui în exercitare, deoarece procurorul XXXXXX, era delegat la Procuratura Anticorupție. Cauza penală i-a fost transmisă lui deoarece el este responsabil de respectarea legislației în Penitenciarul nr. x - XXXXXX.

Din materialele dosarului penal reiese că [...].

La xx.xx.2020, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, XXXXXX, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, la xx.xx.2021 fiind audiată suplimentar în calitate de parte vătămată cet. XXXXXX, a declarat, că la xx.xx.2020 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr. XXXXXX și suplimentar a declarat, că [...]. A mai specificat, că

solicită sistarea examinării în continuare a cauze penale, deoarece nu are pretenții de ordin material sau moral față de nimeni. A mai subliniat, că nu dorește ca cauza penală nr. XXXXXX, pe care a fost recunoscută în calitate de parte vătămată să fie transmisă în judecată pentru examinare în fond.

Astfel, la xx.xx.2021, XXXXXX, a fost scos de sub urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXXX, cauza penală fiind clasată în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, fapt despre care XXXXXX, a fost informat în scris, cu remiterea copiei ordonanței.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX a relatat că, la xx.xx.2020, de către SUP a IP XXXXXX a fost începută urmărirea penală pe cauza nr. XXXXXX în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, pe faptul că [...]. Cauza penală fiindu-i repartizată lui de către procurorul-șef al procuraturii raionului XXXXXX.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea SUP a IP XXXXXX și transmisă către SUP a DGT XXXXXX a Centrului Național Anticorupție, pentru continuarea urmăririi penale conform competenței.

La xx.xx.2020, prin ordonanța Procurorului General, cauza penală nr. XXXXXX, a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și transmisă organului de urmărire penală a IP XXXXXX, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

XXXXXX, a fost recunoscut în calitate de bănuit pe cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, de către OUP al IP XXXXXX XXXXXX.

Ulterior, la xx.xx.2021, XXXXXX, a fost scos de sub urmărire penală pe respectiva cauză penală, deoarece fapta nu a fost săvârșită de numit, fapt despre care acesta a fost informat în scris, cu remiterea copiei ordonanței.

Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX, a explicat că la xx.xx.2021, de către Procuratura raionului XXXXXX, în persoana lui, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod penal, a fost începută urmărirea penală pe cauza nr. XXXXXX, pe faptul că [...].

Pe prezenta cauza penală, la xx.xx.2021, au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuiți cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX. Numiții au fost citați de două ori pentru a se prezenta la Procuratura raionului XXXXXX de comun cu apărătorul acestora, însă s-au prezentat abia la data de xx.xx.2021.

Careva relații ostile sau de alt gen cu XXXXXX, nu are și nu a avut niciodată, tangențe cu acesta a avut doar în limitele cauzelor penale nominalizate supra.

A menționat, că a activat în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciar la moment ANP, în cadrul Direcției securitate și investigații operative, începând cu luna xx.xx.2017 până în luna xx-xx.2017 și în timpul activității de serviciu de pe atunci, careva tangențe cu XXXXXX nu a avut.

Un factor nu mai puțin important, este că acțiunile de urmărire penală efectuate pe cauzele penale nominalizate supra, au fost efectuate în strictă conformitate cu Codul

de procedură penală. Totodată, nici una din ordonanțele emise care în care a fost vizat XXXXXX, nu au fost contestate de acesta sau alte persoane..

Urmare verificării sesizării și materialului probator conchid că alegațiile cet. XXXXXX, nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară. Procurorul a emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte hotărârea pe faptele sesizate, circumstanțe care, în sine, nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere.

Conform art. 3 alin. (4), art. 33 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2021, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2021, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2021.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2021, a fost expediată la data de xx.xx.2021 cu nr. de ieșire XXXXXX. Respectiv scrisoarea expediată cu numărul indicat supra, a fost recepționată prin intermediul operatorului poștal, după data de xx.xx.2021.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neântemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neântemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței

îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2021 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.
2. Hotărârea se pronunță la data de 25.03.2022;
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

VLADISLAV GUȚAN ___ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN ___ semnat _____

Marcel CIMBIR ___ semnat _____

Oleg TELEVCA ___ semnat _____

Pavel ȚURCAN ___ semnat _____

Alexandru LOZAN ___ semnat _____

Elena CAZACOV _____