

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 32/2022 **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX** **împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind** **încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura** **mun.Chișinău, XXXXXX**

25 martie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, în cadrul conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX.

Astfel, autorul sesizării menționează, că procurorul vizat i-a încălcat accesul liber la justiție prin efectuarea incompletă a urmăririi penale și clasarea ilegală a procesului penal menționat.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2016, de către SUP a IP Buiucani, a DP mun.Chișinău, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal.*

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului în procuratura sec. XXXXXX mun. Chișinău XXXXXX, s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, cu clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2016, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii sec. XXXXXX mun.Chișinău XXXXXX, s-a dispus anularea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și de clasare a cauzei penale ca neîntemeiată.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în procuratura sec. XXXXXX mun. Chișinău XXXXXX, s-a dispus clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii sec. XXXXXX mun.Chișinău XXXXXX, a fost respinsă plângerea lui XXXXXX depusă în temeiul art.299¹ din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX a fost

respinsă plângerea lui XXXXXX depusă în temeiul art.313 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul petiționarului XXXXXX, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, admitând plângerea petiționarului XXXXXX formulată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, cu anularea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2017 și respectiv ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2017 cu remiterea dosarului penal procurorului pentru efectuarea controlului și înlăturarea încălcărilor.

Procurorul XXXXXX a explicat, că „la xx.xx.2020, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX XXXXXX, a emis ordonanța privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală, pe motiv că în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, adjunct-interimar al procurorului-șef al of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea părții vătămate XXXXXX, declarată împotriva ordonanței sus-menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, a fost admisă plângerea petiționarului XXXXXX, înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, fiind declarată nulă ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanța procurorului XXXXXX, privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală, cu remiterea materialelor cauzei penale nr. XXXXXX în Procuratura mun.Chișinău, of. XXXXXX, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX, cu clasarea procesului penal.

Nefiind de acord cu ordonanța în cauză, XXXXXX a contestat-o la procurorul ierarhic superior în condițiile art.299¹ din Codul de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al of. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea acestuia a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către avocatul XXXXXX, în interesele părții vătămate XXXXXX, declarată nulitatea ordonanței procurorului din xx.xx.2021, emisă de procurorul XXXXXX și a procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, conform prevederilor art.287 alin.(2) din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, procurorul XXXXXX, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

Ulterior, prin dispoziția din xx.xx.2021 a procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef-adjunct al of. XXXXXX XXXXXX, participarea la examinarea cauzei privind recursul declarat de către procurorul XXXXXX, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, of.

XXXXXX XXXXXX.

Prin acțiunile de urmărire penală întreprinse în cadrul procesului penal, de către organul de urmărire penală, au fost efectuate toate măsurile de verificare și acumulare a probatoriului, pentru adoptarea unei hotărâri procesuale în conformitate cu prevederile art.291 din Codul de procedură penală, iar învinuirea ce i se impută cet. XXXXXX nu și-a găsit confirmare în contextul realizării laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal.

Relațiile dintre cetățenii XXXXXX și XXXXXX, poartă un caracter juridico-civil, care țin de competența exclusivă a instanțelor judecătorești, deoarece între părți a fost încheiat un XXXXXX, prin XXXXXX, părțile au devenit subiecți ai raporturilor juridice civile și în conformitate cu prevederile art.166 din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept, trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Astfel, cet. XXXXXX și-a exercitat acest drept, acționând-o pe cet. XXXXXX în judecată, iar prin Hotărârea Judecătoriei XXXXXX mun. Chișinău din xx.xx.2014, a fost admisă cererea acestuia, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2015, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2016 s-a admis recursul declarat de XXXXXX, casându-se hotărârile pronunțate anterior, cu respingerea cererii lui XXXXXX.

În sensul art.190 din Codul penal, primirea mijloacelor bănești cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

În cadrul examinării materialelor prezentului proces penal nu s-a constatat faptul că cet. XXXXXX din start a comis careva abateri de la norma legală prevăzută de legea penală. Circumstanța dată se probează inclusiv prin declarațiile celor audiați pe marginea acestei spețe.

În astfel de circumstanțe, faptele comise de către cet. XXXXXX în raport cu cet. XXXXXX, nu conțin elementele unei infracțiuni prevăzute de Codul penal și respectivele fapte nu sunt un indiciu cert, că persoana a avut intenția din start de a comite infracțiunea prevăzută de art.190 din Codul penal.

În acest sens, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 din Codul penal ar fi prezentă, numai dacă ar fi fost posibil de stabilit incontestabil intenția persoanei.

Consideră că, măsurile de verificare și examinare întreprinse de el ca procuror, au fost obiective și imparțiale. ”

Procurorul XXXXXX a explicat că, „la xx.xx.2021, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău, of. XXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xxx.2021 privind anularea ordonanței de clasare a urmăririi penale din xx.xx.2021 a procurorului XXXXXX. și ordonanței procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021 și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021.

În prezent, cauza penală nr. XXXXXX este în conducerea procurorului

XXXXXX. *Organul de urmărire penală, efectuând acțiunile în vederea completării urmăririi penale, a remis în conformitate cu prevederile art.289 din Codul de procedură penală cauza penală procurorului pentru adoptarea unei soluții prevăzute art.291 din Codul de procedură penală. Procurorul XXXXXX, urmează să examineze materialele cauzei și să se pronunțe.*”

Astfel, în cadrul verificării, *Inspekția procurorilor nu a constatat încălcări procesual-penale, care ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, admise de către procurorul XXXXXX, de aceea, temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a dumnealui nu sunt.*

În cadrul conducerii urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, procurorul XXXXXX. a acționat conform atribuțiilor procurorului în cadrul urmăririi penale și în temeiul art.27 Cod de procedură penală, care stipulează, că judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Potrivit art.51 alin.(3) din Codul de procedură penală, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică revizuirea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat, că „...inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor nu a efectuat o verificare amplă a sesizării și nu a stabilit prezența sau lipsa faptelor imputate procurorului...”

La fel, petentul menționează, că (...)*inspectorul nu s-a expus în nici un mod asupra verificării faptei invocate de autorul sesizării și nu a stabilit existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare concrete (...).*

Astfel, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit

neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei

pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat