

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3 - 33/2022
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
mun.Chișinău, XXXXXX

25 martie 2022

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, s-a dispus încasarea de la cet. XXXXXX în beneficiul lui a datoriei în sumă de XXXXX și după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost eliberat titlul executoriu, care a fost depus spre executare executorului judecătoresc XXXXXX.

La xx.xx.2019, a fost intentată procedura de executare silită a titlului executoriu din xx.xx.2018, însă de către debitorul XXXXXX nu au fost întreprinse careva măsuri de executare a actului judecătoresc.

Mai mult, debitorul XXXXXX efectua diverse acțiuni menite de a tergiversa executarea actului judecătoresc, contestând toate actele emise de către executorul judecătoresc și până în prezent nu a executat nimic din suma încasată de către instanța de judecată.

Ca urmare, la demersul executorului judecătoresc, XXXXXX, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 u.c..

Ulterior, executorul judecătoresc XXXXXX a mai întreprins careva acțiuni în vederea executării forțate a actului judecătoresc, însă fără careva succese și de aceea, la xx.xx.2020, a sesizat organul de urmărire penală cu solicitarea de a investiga acțiunile lui XXXXXX prin prisma elementelor infracțiunii prevăzute de art.320 din Codul penal. Prin urmare, la xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, DP mun.Chișinău a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX.

În pofida faptului că executorul judecătoresc a pus la dispoziția organului de urmărire penală toate actele necesare care rezultă că XXXXXX se eschivează cu rea-voință de la executarea actului judecătoresc, din motive neclare, se ezită transmiterea cauzei penale cu rechizitoriu în instanța de judecată pentru examinare în fond.

La interpelările adresate Inspectoratului de poliție și Procuraturii mun. Chișinău, executorul judecătoresc XXXXXX a fost informat, că cauza penală încă se află în gestiunea organului de urmărire penală și că în prezent se mai efectuează acțiuni de urmărire penală, ofițer de urmărire penală fiind XXXXXX, iar conducător - procurorul XXXXXX.

Autorul sesizării mai menționează, că procurorul XXXXXX intenționat nu trimite cauza penală în instanța de judecată cu scopul expirării termenului de prescripție.

Astfel, consideră, că prin aceste acțiuni/inacțiuni, procurorul XXXXXX îi încalcă dreptul lui la proprietate, la un proces echitabil și drepturile consfințite în art.1 din Protocolul nr.1, art.6 al CEDO.

Prin decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că *Procurorul XXXXXX a explicat, că învinuitul XXXXXX nu își recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320 din Codul penal și la xx.xx.2021, apărătorul cestuia a înaintat o cerere de clasare a cauzei penale, din motivul că organul de urmărire penală examinează faptul falsificării probelor în procesul civil și deja a fost dispusă efectuarea expertizei XXXXXX.*

La xx.xx.2021 au fost ridicate și anexate la materialele cauzei penale [...].

La xx.xx.2021, cauza penală a parvenit în adresa Procuraturii cu propunerea de terminare a urmăririi penale și expedierea cauzei penale cu rechizitoriu în instanța de judecată pentru examinare în fond, însă din cauza că în procesul penal nr. XXXXXX nu era încă adoptată o hotărâre definitivă, care este relevantă în cazul examinat, cauza penală a fost restituită organului de urmărire penală pentru cercetarea tuturor circumstanțelor.

La xx.xx.2021, în adresa SUP IP XXXXXX al DP mun.Chișinău a parvenit informația și copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, conform art.310 alin.(1) din Codul penal, pe faptul [...].

În prezent, în cauza penală se efectuează acțiuni de urmărire penale necesare și termenul urmăririi penale este fixat până la xx.xx.2022,

Consideră argumentele autorului sesizării declarative, fără suport probatoriu și că în cadrul urmăririi penale nu a comis careva încălcări procesuale, inclusiv nu a admis tergiversarea urmăririi penale, acesta survenind din alte motive obiective.

În confirmarea argumentelor expuse, procurorul XXXXXX a prezentat copiile actelor procesuale, care au fost anexate la materialele cauzei disciplinare.

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a conchis, că acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat

Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a menționat, că „...luând act de motivul invocat de inspectorul Nicolae Tricolici, constată că decizia adoptată este una neîntemeiată, care urmează a fi casată, iar Procurorul XXXXXX urmează a fi tras la răspundere disciplinară...”

Astfel, petiționarul consideră, că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată, aceasta fiind xx.xx.2022.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să

adopte hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod – legilor și actelor normative ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	semnat
2.	Victor COMERZAN	Membru	semnat
3.	Marcel CIMBIR	Membru	semnat
4.	Elena CAZACOV	Membru	semnat
5.	Alexandru LOZAN	Membru	semnat
6.	Oleg TELEVCA	Membru	semnat
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	semnat