

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr.3-35/2022

**mun. Chișinău**

**25.03.2022**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte:** Vladislav Guțan  
**Membrii:** Marcel Cimbir  
Victor Comerzan  
Oleg Televca  
Pavel Țurcan  
Elena Cazacov  
Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,-

### A CONSTATAT:

La xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a fost sesizată de către Adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX.

Potrivit actului de sesizare, procurorul, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX a avut o atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu, în cadrul conducerii urmăririi penale și reprezentării acuzării de stat în cauza [...].

Și anume, autorul sesizării invocă că, studiind și sintetizând informațiile obținute în condițiile ordinului Procurorului General nr. xx din xx.xx.2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești s-a constatat că, prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 procesul penal în privința inculpatului XXXXXX, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xxx din Codul penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Studiind circumstanțele de fapt indicate în rechizitoriu s-a constatat că, [...].

*Potrivit rechizitoriului XXXXXX a fost învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xxx din Codul penal - [...].*

Sinteza circumstanțelor cauzei penale raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de XXXXXX denotă că, pe cazul în speță se

impunea calificarea acțiunilor acestuia în baza [...], acțiuni procesuale care nu au fost realizate de către procurorul conducător al urmăririi penale din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Concluzia enunțată este motivată prin faptul că, potrivit declarațiilor părții vătămate XXXXXX date în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că [...].

Studiul cazului indicat *supra* a constatat o abordare nemotivată, alogică și ilegală a procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, care la xx.xx.2020 a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXX în baza art. xxx din Codul penal (*ordonanță care a fost adusă la cunoștință la data de xx.xx.2020, ora xx:xx*), iar la xx.xx.2020 procurorul enunțat, în lipsa unui motiv și, respectiv, temei legal, a emis o altă ordonanță de punere sub învinuire potrivit căreia XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art. xxx din Codul penal, ordonanță care a fost prezentată învinuitului la aceeași dată, ora xx:xx.

Astfel, în pofida faptului că XXXXXX a săvârșit o infracțiune, care potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal este calificată drept o infracțiune gravă, deoarece prevede o pedeapsă cu închisoarea de la 5 la 12 ani, procurorul, iar ulterior și acuzator de stat, XXXXXX a calificat eronat acțiunile acestuia, fapt ce a permis aplicarea prevederilor art. 109 din Codul penal și respectiv încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală care stipulează: *Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”, instanța de judecată este obstrucționată în modificarea acuzării în sensul agravării din oficiu aceasta fiind plafonată de limita învinuirii formulate în rechizitoriu, or, în cazul descris, procurorul era obligat potrivit prevederilor art. 113 din Codul penal, să califice corect faptele infracționale ale făptuitorilor la etapa urmăririi penale.

Omisiunile admise de către procurorul enunțat *supra* constituie abateri grave de la legislația în vigoare, constituind abateri repetate, deoarece anterior, prin scrisorile Adjunctului Procurorului General nr. XXXXXX din xx.xx.2017 și nr. XXXXXX din xx.xx.2020, procurorii au fost informați cu erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind XXXXXX și atenționați asupra neadmiterii unor asemenea abateri de la legislație pentru viitor.

Evocând cele expuse *supra* se atestă faptul că, la efectuarea urmăririi penale, procurorul conducător al urmăririi penale XXXXXX, acționând contrar prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal care stipulează: *„consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală*”, nejustificat și, respectiv, incorect a recalificat acțiunile lui XXXXXX potrivit art. xxx din Codul penal, inculpatului urmând a-i fi stabilită o pedeapsă penală echitabilă în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Se mai indică că, cele menționate *supra*, denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX la conducerea urmăririi penale și la reprezentarea în instanța de judecată a învinuirii în numele statului în cauza penală enunțată, fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal pe motivul împăcării părților și, respectiv, nu a

fost atins scopul Legii penale consfințit în art. 2 din Codul penal, iar acțiunile procurorului XXXXXX constituie o abatere disciplinară statuată în art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și anume; „*abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept*”.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat că, [...].

Urmărirea penală a fost efectuată de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX și condusă de către ea.

La xx.xx.2020 cet. XXXXXX a depus la organul de urmărire penală o cerere, privind retragerea plângerii sale din xx.xx.2020, deoarece nu are pretenții față de XXXXXX.

În cadrul urmăririi penale fiind audiată în calitate de parte vătămată, XXXXXX a declarat că, [...].

În cadrul urmăririi penale, în calitate de bănuțit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xxxx din Cod penal, a fost recunoscut și audiat [...].și prin ordonanța din xx.xx.2020 acesta a fost pus sub învinuire în baza art. xxx din Codul penal - [...] și anume în aceea, că [...].

Fiind audiat în calitate de învinuit, XXXXXX a recunoscut parțial vina, declarând că [...].

Procurorul XXXXXX a mai indicat că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că [...].

Analizând toate circumstanțele săvârșirii infracțiunii, toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale, a concluzionat că, [...].

Anume din aceste considerente a recalificat acțiunile făptuitorului or, în caz contrar, exista riscul condamnării unei persoane pentru o infracțiune mai gravă decât cea comisă, fapt care avea să contravină legislației în vigoare, politicii penale promovate de Procuratura Generală, practicii internaționale, inclusiv CEDO și jurisprudenței în general.

Luând în considerație cele indicate supra și prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală: „*Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului*”, la xx.xx.2020 învinuirea lui XXXXXX a fost modificată în art. xxx din Codul penal - [...], și anume acestuia i s-a incriminat că, [...].

La xx.xx.2020 partea vătămată XXXXXX și învinuitul XXXXXX au luat cunoștință de materialele urmăririi penale, în conformitate ce prevederile art. 293 din Codul de procedură penală, neînaintând careva cereri.

La xx.zz.2020 cauza penală a fost expeditată cu rechizitoriu în Judecătoria Drochia, sediul XXXXXX, pentru examinare în fond.

În instanța de judecată partea vătămată a depus cerere privind încetarea urmăririi penale din motivul împăcării cu inculpatul XXXXXX și prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

La fel, procurorul supus verificării mai menționează că, despre sentința în cauză

a fost informată Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii Generale - procuror XXXXXX, care a solicitat notă informativă pe caz. Iar după expedierea notei informative, careva indicații din partea Secției nu au parvenit și în conformitate cu ordinul Procurorului General nr.xxx din xx.xx.2018 au fost întocmite materialele de pregătire a acuzatorului de stat și dosarul de control a fost transmis în arhivă.

A mai indicat că, la judecarea cauzei judecătorul a fost de acord cu poziția acuzatorului de stat, în caz contrar era în drept să emită încheieri interlocutorii (*în baza art. 218 din Codul de procedura penală*).

Consideră că, în cadrul conducerii urmăririi penale și reprezentării învinuirii în numele statului în cauza penală nr. XXXXXX nu a admis careva încălcări ale legislației penale sau procesuale penale. Nici un act emis în cadrul urmăririi penale nu a fost anulat total sau parțial de către procurorul ierarhic superior, iar în instanța de judecată nu au fost depuse plângeri în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală.

Sentința din xx.xx.2021 nu a fost contestată în instanța ierarhic superioară de către părțile în proces.

În opinia inspecției, rezultatele verificării denotă faptul că acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Drept consecință, prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 a fost respinsă sesizarea Adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX, ca fiind neîntemeiată și a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX a depus contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei Inspecției procurorilor, cu examinarea cazului în fond și emiterea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului menționat supra.

În susținerea contestației depuse, s-a invocat că Inspecția procurorilor nu a dat o apreciere obiectivă motivelor invocate în sesizare.

Potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost contestată în termen.

Studiind contestația depusă, precum și actele cauzei disciplinare, Colegiul decide admiterea acesteia, fără a se expune asupra fondului cauzei, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Colegiul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează mai multe încălcări admise de către Inspekția procurorilor la etapa de verificare a sesizării.

În special, Colegiul a constatat încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.19/35 din 29.07.2016, și anume a *pct.8.1, potrivit căruia inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat:*

*a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare;*

*b) să respecte drepturile și obligațiile prevăzute de legislație, prezumția nevinovăției, precum și interesele legitime ale procurorului împotriva căruia a fost depusă sesizarea la etapa verificării, ale altor participanți;*

Colegiul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Astfel, la caz se impune efectuarea unor verificări suplimentare și colectarea unor documente și probe noi, după cum urmează:

1. A solicita de la Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii Generale, informația dacă Sentința Judecătoreiei Drochia, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 în privința lui XXXXXX, a fost inclusă de către Procuratura raionului XXXXXX în raportul săptămânal, care în baza pct. xx din Ordinul Procurorului General nr. xx din xx.xx.2018 /în continuare Ordin/ se prezintă de către procuraturile teritoriale și specializate, Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată.

Eventual, dacă Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată s-a expus, în scris, printr-un raport, adresat adjunctului Procurorului General responsabil de domeniul judiciar, cu indicarea motivelor pentru care se impune declanșarea căilor ordinare de atac de către acuzatorii de stat cu referire la sentința dată cu xx.xx.2021 menționată supra. /în temeiul pct. 28.3. din Ordin/.

2. În contextul în care în contestație se invocă că *erorile procesuale admise de către procurorul XXXXXX pot fi apreciate ca erori nejustificate, deoarece au avut efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părții vătămate prin faptul că, XXXXXX a fost exonerat de răspunderea și pedeapsa penală*, se impune solicitarea informației de la Judecătoria Drochia, sediul XXXXXX a informației dacă Sentința din xx.xx.2021 a fost contestată de cineva din participanții la proces, în special de către partea vătămată XXXXXX. Inclusiv, necesită a solicita informația dacă instanța de judecată examinând cauza penală în speță, a constatat în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, și dacă a făcut în acest sens uz de prevederile art. 218 din Codul de procedură penală.

3. A solicita de la Procuratura raionului XXXXXX informația referitor la faptul dacă partea vătămată XXXXXX, a adresat careva plângeri privind dezacordul cu acțiunile procurorului XXXXXX și/sau aferente desfășurării urmăririi penale/judecării cauzei penale nr. XXXXXX, de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunii

prevăzute la art. xxx Cod penal. Inclusiv, dacă au fost înaintate careva cereri de revizuire a Sentinței din xx.xx.2021, sau dacă din oficiu a fost inițiată procedura de revizuire a a acestei hotărâri.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul de disciplină și etică,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestația depusă de către Adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. A remite Inspeciei procurorilor procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului, în termen de 5 zile lucrătoare.

**Președinte:** Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

**Membrii:** Marcel Cimbir \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_