

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-159/2022**  
**cu privire la examinarea adresării procurorului Mirandolina Sușițaia,**  
**ce vizează acțiuni pretins ilegale ale Procurorului General interimar,**  
**Dumitru Robu**

**5 august 2022**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, adresarea procurorului Mirandolina Sușițaia, cu privire la pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, audiind informația prezentată de către doamna Lilia Potîng, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea procurorului Mirandolina Sușițaia, privind pretinse acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu.

Prin adresarea de referință procurorul Mirandolina Sușițaia a solicitat desemnarea unui procuror pentru examinarea în temeiul art.274 din Codul procedură penală a acțiunilor Procurorului General interimar, Dumitru Robu, descrise și dispunerea inițierii procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Dumitru Robu, procurorii Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx.

Procurorul Mirandolina Sușițaia a invocat că prin ordinul Procurorului General interimar, Dumitru Robu, a fost delegată în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Xxxxxx, pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în secție, pentru o perioadă de xx zile, de la xx.xx.2021 până la xx.xx.2021, inclusiv.

La xx.xx.2021 aceasta s-a prezentat în cadrul Procuraturii Xxxx la domnul Xxxxx Xxxxx, procuror-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, unde a luat act de raportul dumnealui, în care nu era indicat solicitarea delegării a unui procuror și atribuțiile de serviciu care i se revin pentru perioada delegării. [...].

La xx.xx.2021, aproximativ la ora xx xx, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a făcut o vizită la Procuratura Xxxxxxx și a participat la o ședință cu efectivul procuraturii specializate, în cadrul căreia a cerut corpului de procurori să fie prudenți și „*începeți a lucra, dar nu ca în ultimii doi ani...*”.

Imediat după ședința operativă a fost telefonată de domnul Xxxxx Xxxxx și invitată la el în birou, unde deja se afla domnul Dumitru Robu și procurorul Xxxxx Xxxxx, care așteptau explicațiile ei cu privire la predarea tuturor dosarelor din gestiune.

Autoarea adresării a relatat că imediat ce a intrat în biroul domnului Xxxxx Xxxxx, Procurorul General interimar a început să strige la ea și a întrebat-o ce dată este și ce atâta se întinde cu predarea actelor, la ce ea răspuns că este un volum exagerat de mare de lucru și ea singură nu face față lucrului tehnic.

Totodată, aceasta a invocat că tot atunci, domnul Dumitru Robu a strigat la ea și a anunțat-o că nu va părăsi sediul Procuraturii Xxxxxx până nu va preda toate materialele [...].

La aceste acuzații, Mirandolina Sușițaia l-a rugat pe domnul procuror Dumitru Robu să fie mai selectiv în expresii și să nu își permită acuzații grave, denigratoare și abuzive, la care acesta s-a enervat și a dat indicații domnului Xxxxx Xxxxx ca ea să nu iasă din procuratură până nu predă totul.

La data de 25.10.2021, la solicitarea verbală a Procurorului General interimar, Dumitru Robu, a prezentat acestuia, în scris, un raport cu privire la rezultatele urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxx, generic denumită „Xxxxxx”, cu anexarea tuturor deciziilor adoptate pe caz, în special după cum s-a solicitat - ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală a persoanelor figurante.

La xx.xx.2021, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a înregistrat la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor sesizarea nr. xxxx-x-xxxx/xx-xxx cu privire la pretenziile abateri disciplinare comise de Mirandolina Sușițaia, invocând încălcarea Codului de etică al procurorilor și denigrarea imaginii Procuraturii. Toate cele întâmplate s-au soldat cu remiterea cauzei disciplinare, spre examinare, Colegiului de disciplină și etică, cu propunere de eliberare din funcția de procuror.

La xx.xx.2022, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a depus o nouă sesizare la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. xxx, invocând, din nou, încălcarea Codului de etică a procurorilor, actele și instrucțiunile interne și legea procesual-penală. Cauza principală fiind dosarul „Xxxxxxx”, din grupul de anchetă al căruia a făcut parte însuși procurorul Dumitru Robu când deținea funcția de procuror în Procuratura Xxxxxx.

Procurorul Mirandolina Sușițaia a statuat asupra poziției că, prin acțiunile Procurorului General interimar, Dumitru Robu, a fost ținta unor hărțuiri la locul de muncă absolut aberante și ieșite din comun, care pot fi caracterizate doar ca fiind o derogare flagrantă de la normele bunului simț, ale Codului muncii, Codului de etică al procurorilor și ale Legii cu privire la Procuratură.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Analizând cererile și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de procurorul Mirandolina Sușițaia, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea acesteia urmează a fi respinsă.

Potrivit art.70 alin.(1) lit.n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Raportat la solicitarea procurorului Mirandolina Sușițaia privind dispunerea inițierii procedurii disciplinare în privința procurorilor Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxxx și inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Xxxxx Xxxxx, Consiliul Superior al Procurorilor informează că pretenziile procurorului Mirandolina Sușițaia au fost examinate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, fiind adoptate soluții pe caz.

Cu referire la solicitarea procurorului Mirandolina Sușițaia privind dispunerea inițierii procedurii disciplinare în privința Procurorului General interimar, Dumitru Robu, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, în acțiunile

Procurorului General interimar, Dumitru Robu, nu au fost stabilite bănuieli și temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii potrivit Legii cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Pentru ca soluția să îndeplinească exigențele de motivare corespunzătoare, Consiliul Superior al Procurorilor a supus unei analize minuțioase aspectele criticate în adresare de autor și a raportat situația de fapt la normele de drept incidente cazului, potrivit cărora pot atrage răspunderea disciplinară numai acele erori ale normelor de procedură care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Vom notă că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Astfel, din explicațiile procurorului Mirandolina Sușițaia, nu se constată întrunirea tuturor condițiilor angajării răspunderii disciplinare în acțiunile acestuia, inclusiv forma vinovăției cerute de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că la caz afirmațiile procurorului Mirandolina Sușițaia precum că ar fi fost supusă la serviciu unor presiuni sau hărțuiri, nu și-au găsit confirmare, cu atât mai mult nu s-a stabilit ca Procurorul General interimar să fi acționat cu vinovăție în acest sens.

Totodată, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Potrivit art.52<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, cu particularitățile specificate în prezentul articol. Dispozițiile art.36, 37, 38 și 38<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător. Procedura disciplinară poate fi inițiată de cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor, de Președintele Republicii ca urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu ori, în cazul prevăzut la art. 31<sup>1</sup> alin.(9), de către comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General, dacă există bănuieli rezonabile privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38. Dispozițiile art.44 alin.(1) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor constată că în acțiunile Procurorului General interimar, Dumitru Robu, nu au fost stabilite bănuieli și temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor, reiterează că în cazul prezentat, materialul probator administrat, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate *supra*, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct.6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Prin urmare, studiind materialele verificării sesizării despre abaterea disciplinară, totodată având în vedere și solicitarea procurorului Mirandolina Sușițaia privind desemnarea unui procuror care să examineze potrivit art.274 din Codul de procedură penală acțiunile Procurorului General interimar, Dumitru Robu, Consiliul Superior al Procurorilor a stabilit că argumentele procurorului Mirandolina Sușițaia, aduse în sprijinul poziției sale sunt doar declarative și nu sunt probate prin materialele administrate în sesizare și în ședința Consiliului, ori, cele invocate cu privire la acțiunile Procurorului General interimar, Dumitru Robu, reprezintă prin sine o poziție de apărare aleasă de către procurorul Mirandolina Sușițaia.

Aprecierile reflectate în adresare se bazează pe interpretarea eronată a cadrului normativ, bazată pe o înțelegere subiectivă și îngustă a modului de aplicare a legii, fără a se lua în calcul analiza deplină a raportului juridic dedus examinării și a prevederilor legale aferente speței.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea europeană a drepturilor omului a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (*cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40*).

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge sesizarea procurorului Mirandolina Sușițaia cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în condițiile legii.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b>Prenume și Nume</b>	<b>Semnătura</b>
<b>1.</b>	<b>Dorel MUSTEAȚĂ</b>	<i>semnat</i>

<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>absentă</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>absent</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>absent</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*  
(notă)

**Angela MOTUZOC**

## **NOTĂ**

### **privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-159/2022 din 05.08.2022**

La data de 05.08.2022 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-159/2022 cu privire la examinarea adresării procurorului Mirandolina Sușițaia, ce vizează acțiuni pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-159/2022 din 05.08.2022 cu privire la examinarea adresării procurorului Mirandolina Sușițaia, ce vizează acțiuni pretins ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**semnat**

**Angela MOTUZOC**