

H O T Ă R Ă R E A nr.1-167/2022
cu privire la examinarea adresării domnului Roman Statnîi vizând faptele ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo (suspendat de drept din funcție)

5 august 2022

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, adresarea domnului Roman Statnîi cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară pretins a fi comise de către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept din funcție*), audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, pentru examinare, adresarea domnului Roman Statnîi, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept*).

Domnul Roman Statnîi a invocat că la xx.xx.2019, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a semnat Dispoziția nr.xx/xx prin care a dispus controlul activității Procuraturii Xxxxxxx în perioada xx.xx.2016 - xx.xx.2019. Ulterior, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo a ieșit în spațiul media cu insinuarea că, în cadrul controlului desfășurat la Procuratura Xxxxxxx ar fi fost depistate multiple încălcări grave și că activitatea Procuraturii Xxxxxxx, în general, și a procurorului-șef al Procuraturii Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx, în special, ar fi una nesatisfăcătoare.¹

În continuare, la xx.xx.2019, ora xx^{xx}, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a fost invitat la emisiunea „Xxx xxx xxx” de la postul de televiziune Xxx.²

În cadrul emisiunii, în intervalul 25²³ - 29²⁸, Alexandr Stoianoglo a insinuat, pe lângă altele, că la exercitarea urmăririi penale pe cauza penală cu referire la agentul economic care deține marca comercială „XXXX”, procurorul ar fi admis multiple încălcări ale legislației în vigoare. Subsidiar, Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, a numit acțiunile procurorului de caz ca fiind ilegale, iar deținerea a cinci învinuiți în stare de arest pe perioada urmăririi penale - contrară legii.

Petiționarul relatează că prin aceste declarații, Alexandr Stoianoglo ar fi admis încălcarea principiului prezumției nevinovăției, deoarece nu există nici o hotărâre prin care s-ar constata ilegalitatea acțiunilor lui Xxxx Xxxx. Un asemenea comportament din partea Procurorului General contravine jurisprudenței Curții europene pentru drepturile omului: *Popovici contra Moldovei; Allenet de Ribemont contra Frantei*.

Alegațiile Procurorului General contravin situației de fapt, or acestea au fost lansate fără a lua în calcul că acțiunile procurorului de caz au fost supuse verificării de către instanța de judecată prin decizii definitive ale Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău. Mai mult, demersurile privind prelungirea termenului de menținere în stare de arest a inculpatului Xxxx Xxxx, începând cu luna a șasea, ar fi fost încuviințate în scris până a fi depuse de către procuror în instanță atât de către Procurorul General Xxxxx Xxxxx, cât și de unul din adjuncții săi, Xxxx Xxxx (*acțiuni reglementate la art.186 alin.10¹ din Codul de Procedură penală*).

¹ <http://www.procuratura.md/md/newslst/1211/1/8211/>

² <https://www.youtube.com/watch?v=-4ng1OLo9v4&t=2531s>

Alte momente de încălcare a dreptului la respectarea onoarei și demnității corpului de procurori, la părerea petiționarului, sunt afirmațiile domnului Alexandr Stoianoglo, făcute odată cu interviul acordat publicației periodice „ZDG”, publicate pe site în data de xx.xx.2020, ora 05⁴⁴.³

În egală măsură, domnul Roman Statnîi susține că afirmațiile făcute de Alexandr Stoianoglo, în cadrul emisiunii, sunt defăimătoare și cad sub incidența Legii cu privire la libertatea de exprimare. Astfel, a menționat că legislația în vigoare și tratatele internaționale instituie unele restricții în ceea ce privește discursurile ținute în mod public, cu toate că libertatea de exprimare este un drept esențial.

Autorul adresării consideră că alegațiile domnului Alexandr Stoianoglo în cadrul emisiunii „Xxx xxx xxx”, difuzată la Xxx, nu corespund realității. Acestea sunt defăimătoare și lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională nu doar a domnului Roman Statnîi, ci și a întregului corp de procurori, inclusiv a celor din cadrul Procuraturii Xxxxxxx, deoarece nu au fost prezentate probe ce ar demonstra că cele declarate corespund adevărului, iar maniera în care au fost făcute declarațiile nu a fost onestă și nici echilibrată.

Petiționarul susține că prin declarațiile lansate în spațiu public, preluate și expuse ulterior în știri de către mai multe surse mass-media, Procurorul General suspendat, Alexandr Stoianoglo, a admis încălcarea prevederilor art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit cărora procurorul este obligat să respecte regulile deontologice și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii și afectează prestigiul profesiei de procuror.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Roman Statnîi a susținut argumentele expuse în adresare și a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept*), detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în scris în cererile adresate Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând cererile și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de domnul Roman Statnîi, Consiliul Superior al Procurorilor constată că adresarea acestuia urmează a fi respinsă.

Potrivit art.70 alin.(1) lit.n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa.

Astfel, în acțiunile Procurorului General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept*), nu au fost stabilite careva bănuieli și temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Totodată, verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte

³ <https://www.zdg.md/interviuri/dosare-de-rezonanta-demisii-in-sistem-si-dezvaluiri-interviu-cu-alexandr-stoianoglo-procuror-general-al-r-moldova/>

informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, care prezintă anumite particularități specifice.

Consiliul Superior al Procurorilor, constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate *supra*, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct.6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Libertatea de exprimare și de informare este un drept fundamental garantat de art.11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art.32 din Constituția Republicii Moldova, Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

Conform alin.(1) și (2) din art.9 din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul de a critica statul și autoritățile publice, iar statul și autoritățile publice nu pot intenta acțiuni cu privire la defăimare. Potrivit art.1 și 2 din Legea nr.3/2016, Procuratura este o instituție publică, unde Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii. Totodată, conform Capitolului II din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor acestui capitol și ale Codului de procedură civilă. Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat, iar în cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor constată că pe rolul Judecătoriei Chișinău, se află acțiunea civilă intentată de domnul Roman Statnî împotriva lui Alexandr Stoianoglo cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale prin informațiile răspândite de domnul Alexandr Stoianoglo, dosarul nr. x-xxxxxxx-xx-x-xxxxxxx.

Astfel, întru evitarea imixtiunii în îndeplinirea justiției, în limita competenței legale și din considerentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor comunică că examinarea adresării domnului Roman Statnî excedă competența autorității sesizate.

Conturat astfel, principiul securității juridice presupune ca statul să depună diligențe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe și să interzică redeschiderea unor noi proceduri referitoare la aceleași probleme, or una din atribuțiile Procurorului General specificate în art.11 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este de reprezentare a Procuraturii în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoane juridice și fizice din țară și din străinătate, exercitarea controlului asupra activității procurorilor.

Așadar, este necesară identificarea unor ipoteze mediane, care să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a principiului securității raporturilor

juridice, iar protejarea onoarei, demnității și reputației profesionale este prerogativa exclusivă a instanțelor de judecată.

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n), art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge solicitarea domnului Roman Statnîi cu privire la faptele ce pot constitui abatere disciplinară pretins a fi comise de către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo (*suspendat de drept din funcție*).

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>absentă</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>absent</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
8.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
9.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte ad – hoc al
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard VARZAR