

HOTĂRÂREA nr. 1-193/2022
cu privire la examinarea contestației domnului Vasile Moldovan
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022

22 septembrie 2022

municipiul Chișinău

Examinând contestația depusă de către domnul Vasile Moldovan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea cet.Vasile Moldovan, prin care s-a solicitat sancționarea procurorilor din cadrul Procuraturii xxxxx Xxxxxx care au avut în gestiune examinarea petițiilor sale, deoarece la efectuarea cercetărilor aceștia nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la data de xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor vizați în adresarea solicitantului.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, adoptată de Inspecția procurorilor, autorul sesizării disciplinare a depus contestație și a solicitat sancționarea procurorilor nominalizați, deoarece, în viziunea sa, pe caz practic nu a fost efectuată o cercetare corespunzătoare, iar argumentele privind încetarea procedurii disciplinare nu sunt întemeiate și au fost invocate fără să fie ajustate situației particulare a speței în cauză. Potrivit raționamentelor prezentate de către cet.Vasile Moldovan, rezultă că procurorii în cauză și-au îndeplinit superficial atribuțiile de serviciu, nu au manifestat nici un interes în analiza calitativă a adresărilor sale și au adoptat decizii nemotivate, care nu corespund legii.

De asemenea, în contestație s-a menționat că verificările disciplinare au fost efectuate formal, fără a se da răspuns la toate solicitările din sesizarea depusă și fără a elucida toate circumstanțele importante speței. Drept urmare, cet.Vasile Moldovan a susținut, în contestație, că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele sale au fost luate în considerare.

Prin Hotărârea nr.3-56/2022 din 15.04.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația cet.Vasile Moldovan a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, a stabilit că „*acțiunile procurorului-șef al Procuraturii XXXX, Xxxx Xxxx și procurorii din aceeași procuratură Xxxxx Xxxxxx și Xxxxx Xxxxx nu constituie teme rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură*”, motiv din care a respins contestația și a menținut decizia Inspecției Procurorilor.

Prin urmare, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitantul, la data de xx.xx.2022, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, criticând soluția adoptată deoarece nu au fost administrate suficiente dovezi referitoare la conduita procesuală a procurorilor și nu a fost acordată atenția necesară faptului că nici unul dintre procurorii vizați nu l-a audiat pe marginea alegerii invocate în plângerile sale penale.

Argumentând dezacordul său cu soluția criticată, Vasile Moldovan a enunțat că la Colegiul de disciplină și etică nu s-au efectuat verificările necesare pe marginea circumstanțelor pe care dânsul le-a prezentat și nu s-a dat răspuns la toate argumentele invocate în sesizarea depusă.

Potrivit argumentelor pe care se bazează contestația rezultă că hotărârea Colegiului de disciplină și etică are un conținut superficial, nefiind raportată la circumstanțele realității și nu arată esența problemelor prezentate.

După cum rezultă din mențiunile autorului contestației, Colegiul de disciplină și etică nu a luat măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, de aceea hotărârea emisă pe acest caz nu corespunde cu realitatea, deoarece nu demonstrează că s-a făcut o verificare obiectivă a probelor prezentate în conținutul sesizării.

Totodată, autorul contestației a anexat și unele copii de pe procese verbale ale ședințelor de judecată, de pe cereri de apel, recurs și revizuire, depuse în contextul litigiului civil împotriva Primăriei Xxxxxx, ca fiind confirmări ale argumentelor sale.

Examinând contestația depusă de către cet.Vasile Moldovan și argumentele prezentate în susținerea dezacordului său, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, raționamentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente soluționării adresărilor solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează necesitatea respingerii obiecțiilor formulate.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet.Vasile Moldovan, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet.Vasile Moldovan.

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că procurorii din cadrul Procuraturii xxxxx Xxxxx au emis hotărâri neîntemeiate pe plângerile sale, nu au efectuat investigații eficiente în baza acestora și nu au întreprins măsurile prevăzute de lege ca să fie pedepsite abuzurile comise de funcționarii de la primăria xxx. Xxxxx, care au falsificat titlurile de proprietate și au cauzat deposedarea lui de pământul care îi aparține de drept.

Pe lângă faptul că procurorii vizați nu au asigurat examinarea adecvată a adresărilor depuse de către solicitant, aceștia scriu neadevăruri în ordonanțe și nu depun nici un efort să stabilească realitatea, precum și nu îl invită la audieri, pentru ca dânsul să relateze despre încălcarea drepturilor sale.

În contextul argumentelor prezentate și documentelor anexate de către cet.Vasile Moldovan, se deduce că pe baza plângerilor sale au fost pornite două procese penale: nr.xxx din xx.xx.2018 și nr.xxx din xx.xx.2019, în care s-au examinat plângeri aferente deposedării de pământ și falsificării titlurilor de proprietate, însă pe ambele aceste cazuri nu a fost pedepsit nimeni și nu s-au asigurat verificările de rigoare, cu toate că

atribuțiile de serviciu îi obligau atât pe polițiști, cât și pe procurori să stabilească adevărul.

Toate aceste neajunsuri au dus, în opinia cet. Vasile Moldovan, la adoptarea hotărârilor ilegale și nemotivate, care nu reflectă situația reală, iar răspunsurile care i-au fost expediate sunt incomplete și superficiale.

În acest context, cet. Vasile Moldovan și-a exprimat nemulțumirea că plângerile sale nu sunt examinate conform legii, iar procurorii, la rândul lor, nu verifică în nici un fel argumentele despre situația reală, nu depun nici un efort să vadă totul la fața locului, ceea ce nu este corect și, din acest motiv, dânsul suportă în continuare multe nedreptăți.

De asemenea, nici poliția, nici procuratura nu au făcut clarificările și precizările de rigoare raportate la conținutul titlului de proprietate asupra pământului, care include date ce nu corespund realității, nefiind luate măsurile corespunzătoare.

Potrivit mențiunilor făcute de către cet. Vasile Moldovan, acțiunile procurorilor vizați au fost descrise ca fiind ilegale, efectuate cu grave abateri de la prevederile normative, ceea ce arată că aceștia nu își cunosc atribuțiile de serviciu. Mai mult de atât, din cauza îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de către acești procurori, i-au fost încălcate mai multe drepturi, deoarece a adresat multiple plângeri, însă răspunsurile primite de la Procuratura Xxxxxx sunt superficiale.

În susținerea poziției sale cet. Vasile Moldovan a menționat și faptul că dânsul a reclamat toate aceste ilegalități inclusiv și la instanțele de judecată, ceea ce demonstrează veridicitatea afirmațiilor sale.

Astfel, cet. Vasile Moldovan a solicitat anularea hotărârii contestate și tragerea la răspundere a procurorului-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorilor din cadrul acestei procuraturi – Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxx, care au acționat necorespunzător, cu încălcarea atribuțiilor funcționale și au adoptat decizii ilegale.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a reținut că încălcările pretins a fi comise de către procurori, pe care le reclamă cet. Vasile Moldovan, rezultă din gestionarea de către aceștia a proceselor penale nr.xxx din xx.xx.2018 și nr. xxx din xx.xx.2019, în cadrul cărora au fost examinate pretinse acțiuni ilegale comise în privința solicitantului.

Astfel, potrivit dovezilor administrate, în cadrul procesului penal nr.xxx a fost investigată plângerea cet. Vasile Moldovan împotriva inginerilor cadastrali Xxxxx Xxxx și Xxxxx Xxxx, care ar fi modificat intenționat datele privind terenul deținut, micșorându-l cu 0,2 ha, precum și împotriva expertului Xxxx Xxxxx, care ar fi depus declarații false în cadrul examinării unui litigiu civil aferent lotului de pământ vizat.

Pe acest caz, la data de xx.xx.2019 procurorul în Procuratura Xxxxx, Xxxx Xxxx, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, hotărâre care a fost menținută atât în ordinea controlului ierarhic, cât și urmare a controlului judecătoresc (încheierea Judecătoreiei Xxxxxx din xx.xx.2021).

În partea ce ține de procesul penal nr.xxx, s-a stabilit că această investigație a fost demarată în temeiul plângerii cet. Vasile Moldovan împotriva pretinselor acțiuni ilegale ale primarului s. Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și ale specialistului funciar Xxxxx Xxxxx, care ar fi comis abuzuri exprimate în falsificarea actelor de proprietate asupra pământului ce îi aparține reclamantului.

Pe acest caz, la data de xx.xx.2021 procurorul în Procuratura xxxxx Xxxxx, Xxxx Xxxx a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale din motivul lipsei în acțiunile factorilor de decizie vizați a elementelor infracțiunii prevăzute de art.332 și art.361 din Codul penal.

Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale vizată *supra*, a fost menținută de către procurorul ierarhic superior Xxxx Xxxx, fiind respinsă contestația.

Drept rezultat, Inspekția procurorilor a concluzionat că procurorii Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxx și procurorul-șef Xxxx Xxxx „au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează”, iar acțiunile acestora s-au aliniat prevederilor normative de specialitate.

Apreciind circumstanțele vizate și ținând cont de faptul că nu au fost stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică profesională, Inspekția procurorilor a dedus că acțiunile procurorilor Xxxx Xxxxx, Xxxx Xxxxx și ale procurorului-șef Xxxx Xxxxx, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară, motiv pentru care a încetat procedura disciplinară în privința acestora.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că analizându-se „argumentele invocate de autorul contestației, ale procurorilor împotriva cărora a fost depusă sesizarea, în coroborare cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit nefondată”.

Respectiv, analizând probele administrate, Colegiul de disciplină și etică a menționat că „acțiunile procurorului-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxxx, Xxxx Xxxxx și procurorii din aceeași procuratură Xxxxx Xxxx și Xxxx Xxxx nu constituie temeii rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibilă de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură”.

Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția – aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar”, concluzionându-se că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare.

Concomitent, pentru a se pronunța, Colegiul de disciplină și etică a subliniat că pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care un observator obiectiv (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare, avându-se drept fundament exigențele prevederilor

normative ce reglementează principiul independenței decizionale.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorilor în Procuratura xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, precum și a procurorului-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxx, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația cet.Vasile Moldovan.

Pozițiile exprimate în ședință.

În poziția sa, cet.Vasile Moldovan a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției Procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorii vizați de procedura disciplinară, deoarece aceștia nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile de serviciu.

Respectiv, autorul contestației a menționat, în esență, că procurorii respectivi nu erau în drept să îi refuze plângerile și să îi respingă contestațiile, deoarece el a demonstrat prin probe toate ilegalitățile care se comit în privința sa. Astfel, în opinia cet.Vasile Moldovan, toate documentele pe care le-a prezentat au confirmat că dânsul are dreptate, însă procurorii au neglijat toate acestea și a nu au luat în considerație argumentele sale.

Pentru a-și susține poziția, cet.Vasile Moldovan a menționat că procurorii nu au analizat ilegalitățile evidente, comise de către factorii de decizie ai administrației locale com. Xxxxxx, ceea ce a determinat faptul că până în prezent așa și nu s-au luat măsurile corespunzătoare. Pe aceste situații au existat multiple litigii în instanța de judecată, adresări la procurori, însă nimeni nu are preocuparea necesară pentru a se clarifica cu toate aceste circumstanțe, iar dânsul a fost deposedat de o parte din lotul său de pământ, nefiind clar din ce motiv îi sunt respinse alegerile sale.

De asemenea, contestatarul a reiterat că nimeni nu întreprinde nimic, iar legea nu este respectată de către funcționarii care trebuie să analizeze aceste cazuri și sunt obligați să adopte hotărâri corecte și întemeiate și, din aceste considerente, dânsul nu este de acord cu deciziile emise.

În acest sens, cet.Vasile Moldovan a menționat că deși toate circumstanțele sunt evidente, totuși organele de poliție, care cercetează plângerile sale, scriu falsuri în hotărârile sale și nu iau în considerație faptele pe care le susține dânsul. Concomitent, procurorii care verifică aceste investigații nu l-au audiat nemijlocit asupra cazului, nu au analizat probele, dar au dau crezare falsurilor scrise de către organele de poliție, de aceea hotărârile adoptate nu sunt corecte și nu sunt legale.

Concomitent, cet.Vasile Moldovan și-a exprimat indignarea că nici procurorul ierarhic superior Xxxxx Xxxxx nu a cercetat cazul cu profesionalismul necesar, dar a avut o atitudine superficială și a respins contestațiile sale fără să atragă atenția la circumstanțe importante.

Suplimentar, din declarațiile cet.Vasile Moldovan, expuse în ședință, rezultă că ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe materialul nr.xxx a fost anulată de judecătorul de instrucție, iar procesul penal a fost retras din gestiunea Procuraturii xxxxx Xxxxxx și transmis la Procuratura xxxxx Xxxxxx și, la moment, nu este adoptată o hotărâre definitivă aferent acestuia.

Potrivit argumentelor cet.Vasile Moldovan rezultă că Inspecția procurorilor nu a efectuat o verificare minuțioasă a faptelor expuse, nu a administrat probele necesare, dar s-a bazat numai pe unele informații care nu reprezintă pe deplin situația creată.

Bazându-se pe aceste considerente, cet.Vasile Moldovan a reiterat solicitarea sa de anulare a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022 și de dispunere a măsurilor disciplinare corespunzătoare pentru abaterile disciplinare pe care le-a reclamat.

Procurorii în Procuratura xxxxx Xxxxx Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxxx, precum și procurorul-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxx Xxxxx Xxxx au depus cereri prin care au solicitat examinarea contestației în lipsa lor, fiind antrenați în alte activități de serviciu, precum și au menționat că își susțin pozițiile exprimate anterior pe caz.

Astfel, în reflecția explicațiilor depuse anterior, procurorul în Procuratura xxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx a menționat că în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, i-au fost repartizate spre examinare materialul nr.xxx și materialul nr.xxx, parvenite de la Inspectoratul de poliție Xxxxxx cu propunerea de a nu porni urmărire penală pe cazurile respective. După ce a verificat materialele administrate, a dispus, în ambele spețe (la data de xx.xx.2018 și, corespunzător la data de xx.xx.2020), ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale. Potrivit dovezilor administrate s-a consemnat că în cadrul investigațiilor efectuate, organul de urmărire penală a audiat reclamantul, care a expus poziția sa asupra alegațiilor înaintate, nefiind necesară o audiere suplimentară a acestuia, deoarece nu a existat o lezare a dreptului la apărare și nu au fost identificate circumstanțe care să condiționeze clarificări sau precizări adiționale.

Procurorul Xxxxx Xxxxx a consemnat că la Inspectoratul de Poliție Xxxxx s-a examinat procesul penal nr.xxx din xx.xx.2018 inițiat în baza adresării cet.Vasile Moldovan privind pretinse acțiuni ilegale comise de către expertul Xxxx Xxxx și inginerii cadastrali Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, care ar fi falsificat planul geometric al terenului său și au condiționat, astfel, micșorarea acestuia. Pe acest caz, ofițerul din cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție l-a audiat pe reclamant în calitate de victimă și, ulterior, în calitate de parte vătămată, iar după efectuarea investigației a fost prezentată propunerea de refuz în începerea urmăririi penale, motivându-se că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Această propunere a fost acceptată și, astfel, s-a dispus la data de xx.xx.2019 ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale, care a fost menținută atât în ordinea controlului ierarhic superior, cât și de către judecătorul de instrucție. Probele administrate de către organul de urmărire penală, inclusiv declarațiile reclamantului, au fost apreciate suficiente și pertinente și, respectiv, nu a fost necesară audierea suplimentară a acestuia.

De asemenea, procurorul-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, a indicat că alegațiile cet.Vasile Moldovan privind pretinse ilegalități comise la înregistrarea și certificarea cadastrală a lotului de pământ ce îi aparține cu drept de proprietate au fost investigate procesual-penal de către Inspectoratul de poliție Xxxxx în cadrul a două materiale distincte, în baza cărora procurorii au dispus ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, iar persoanele interesate au fost anunțate cu privire la soluțiile adoptate.

Respectiv, autorul sesizărilor a contestat aceste hotărâri procesual-penale și, după ce au fost efectuate verificările în ordinea controlului ierarhic superior, s-a dispus respingerea contestațiilor, nefiind identificate omisiuni la efectuarea investigațiilor, inclusiv nefiind stabilite încălcări ale drepturilor persoanei, dat fiind faptul că cet.Vasile Moldovan a fost audiat de către organul de urmărire penală.

Ulterior, reclamantul a contestat toate soluțiile procesual-penale vizate în ordinea controlului judecătoresc, fiind astfel respectate rigorile stabilite de dreptul la un proces echitabil și dreptul de acces la instanță.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022, inspectorul șef al Inspecției procurorilor, Xxxx Xxxx, a solicitat respingerea contestației cet.Vasile Moldovan, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

În acest sens Xxxx Xxxx a precizat că, în rezultatul verificării sesizării nu au fost stabilite încălcări în acțiunile efectuate de către procurorii în Procuratura xxxx Xxxx, Xxxx Xxxx și Xxxx Xxxx, precum și nici în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxx, în contextul examinării adresărilor cet.Vasile Moldovan, iar toate soluțiile procesual-penale adoptate au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

În reflectia acestor circumstanțe, inspectorul șef al Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx a menționat că nu au fost identificate motive pentru ca procurorii vizați să fie sancționați disciplinar.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet.Vasile Moldovan, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul șef al Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea vizată a Colegiului de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Vasile Moldovan și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Vasile Moldovan împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care s-au raportat procurorii Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și procurorul-șef Xxxxx Xxxxx la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în contextul examinării adresărilor cet.Vasile Moldovan, nefiind identificate indicii ale abaterii disciplinare în acțiunile acestora.

Astfel, din analiza actelor și lucrărilor procedurii disciplinare rezultă, în esență, că procurorii Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx au examinat, în contextul atribuțiilor

funcționale, procesele penale nr.xxx și nr.xxx, pe care s-au investigat plângeri ale cet.Vasile Moldovan și au dispus pe acestea hotărâri de refuz în pornirea urmăririi penale. Ulterior, în baza contestațiilor depuse, ordonanțele respective au fost verificate în ordinea controlului ierarhic superior, de către procurorul-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, care a menținut soluțiile adoptate, competență exercitată în conformitate cu prevederile normative.

Argumentele prezentate de către cet.Vasile Moldovan în susținerea poziției sale pentru casarea hotărârii criticate, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesual-penale adoptate, care, însă se verifică în altă procedură juridică. Menționăm că nu ține de competența Consiliului Superior al Procurorilor să se pronunțe asupra fondului raționamentelor emise de către procurorii Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx pe aceste cazuri, pentru a nu fi încălcat principiul independenței decizionale, al securității raporturilor juridice și al stabilității ordinii de drept.

În speța dată, nu a fost atestată, și nici cet.Vasile Moldovan nu a argumentat, vreo eroare de fapt și/sau de drept, astfel încât să se întrunească condiția esențială pentru casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022, ceea ce denotă că prezenta contestație nu subzistă testului motivării plauzibile.

Vom nota că soluția de refuz în pornirea urmăririi penale adoptată în baza procesului penal nr.xxx a fost menținută inclusiv în ordinea controlului judecătoresc (a se vedea decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 dosar nr.xxx/xxx/2021), iar procesul penal nr.xxx a fost transmis în gestiunea Procuraturii xxxxx Xxxxx, investigația fiind pendinte și, în acest sens, cenzurarea raționamentelor logico-juridice ale procurorului urmează să se conformeze ordinii de drept stabilite (control ierarhic superior și, corespunzător, control judecătoresc).

De asemenea, autorul contestației a menționat că „nimic nu s-a examinat conform legii”, însă această critică nu a fost raportată la circumstanțele particulare ale cauzei și nu s-a întemeiat pe argumente clare și adecvate, în măsură să prezinte convingător explicația juridică a aspectelor care au determinat încălcarea drepturilor persoanei, efectul cărora trebuie luat în calcul pentru remedierea pretinsului viciu.

Concomitent, cet.Vasile Moldovan și-a motivat contestația și prin faptul că procurorii nu l-au audiat pe marginea alegațiilor sale referitoare la falsificarea actelor ce țin de înregistrarea cadastrală a pământului ce-i aparține. În context, menționăm că Consiliul Superior al Procurorilor nu va reține acest argument pentru criticarea acțiunilor procurorilor, deoarece s-a stabilit că petiționarul a depus declarații la organul de poliție, unde a fost documentată poziția sa asupra faptelor reclamate.

După cum rezultă din documentele examinate, cet.Vasile Moldovan a anexat la contestație copii de pe două procese-verbale ale ședinței de judecată în cauza civilă nr.xa-xxxx/18, precum și copii de pe cereri de apel și recurs depuse în contextul acestui litigiu civil, fără însă a indica relevanța acestora pentru examinarea procedurii disciplinare în privința procurorilor vizati. În context menționăm că pe această cauză civilă Judecătoria Xxxxx (sediul Xxxxx) la data de xx.xx.2018 a respins cererea de chemare în judecată depusă de către cet.Vasile Moldovan, iar ulterior Curtea de Apel Chișinău la data de xx.xx.2018 a adoptat decizia de respingere a cererii de apel depuse de către reclamant. Aceste soluții au fost menținute și de către Curtea Supremă de Justiție, care a respins recursul declarat de către cet.Vasile Moldovan, cât și cererea de revizuire depusă (a se vedea încheierile CSJ nr.xxx-xxx/xx din xx.xx.2019 și nr. xxx-

xx/xx din xx.xx.2019).

Drept consecință, din copiile actelor anexate la prezenta contestație, nu pot fi deduse aspecte pertinente, care să facă obiect de analiză pentru argumentele contestatarului în raport cu decizia criticată.

De asemenea, s-a stabilit că în ordine judecătorească a fost examinată și cererea de chemare în judecată depusă de către cet.Vasile Moldovan împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare într-un termen rezonabil a procesului penal nr.xxx din xx.xx.2019 și repararea prejudiciului moral.

Este relevant de menționat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Xxxx din xx.xx.2021 această cerere a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (dosar nr.x-xxxx/2021), iar decizia la xx.xx.2022 a fost menținută de către Curtea de Apel Chișinău (dosar nr.xa-xxx/22), ceea ce susține concluzia Consiliului Superior al Procurorilor privind lipsa indiciilor despre încălcarea atribuțiilor de serviciu de către procurorii vizați în prezenta speță disciplinară.

Expunerea în abstract a unor afirmații cu caracter general, așa cum este în cazul motivelor susținute în prezenta contestație depusă de către cet.Vasile Moldovan, nu poate fi apreciată ca fiind un raționament suficient și convingător, în măsură să întrunească gradul necesar pentru casarea hotărârii de încetare a procedurii disciplinare adoptate în privința procurorilor în Procuratura xxxxx XxxxxXxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxxx, precum și a procurorului-șef al Procuraturii xxxxx XxxxxXxxxx Xxxxx.

Toate motivele privind admiterea încălcării drepturilor sau privind existența viciilor fundamentale trebuie să fie sustenabile, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice tangența cu circumstanțele particulare ale speței, deoarece în caz contrar riscă să fie irelevante și să golească de conținut contestația.

Vom evidenția, că toate hotărârile adoptate cu referire la alegațiile cet.Vasile Moldovan au fost aduse la cunoștința acestuia, fiind valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

Pe cale de consecință, atât acțiunile procurorilor Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx, cât și acțiunile procurorului Xxxxx Xxxxx (intervenția căruia a fost solicitată în calitate de procuror ierarhic superior) s-au încadrat în limita îndeplinirii corecte a atribuțiilor de serviciu, raportat la examinarea plângerilor cet.Vasile Moldovan.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către cet.Vasile Moldovan s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar (atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău) asupra soluțiilor procesual-penale adoptate aferent faptelor reclamate.

Este necesar de subliniat că argumentele cet.Vasile Moldovan, exprimate în contestație și susținute în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, reprezintă, *de facto*, dezacordul acestuia cu hotărârile adoptate în baza proceselor penale nominalizate în prezenta speță, însă legalitatea și temeinicia acestora se verifică în ordinea stabilită de legislația procesual-penală, nefiind incidentă în acest sens ordinea juridică a procedurilor disciplinare.

Complementar, se reține că din actele și lucrările procedurii disciplinare, inclusiv din materialele prezentate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, rezultă că la toate adresările înaintate de către cet.Vasile Moldovan aferent speței

nominalizate au fost formulate și expediate răspunsuri explicative, în care au fost reflectate informațiile corespunzătoare, rezultate din examinarea acestora.

Atât Inspekția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor cet.Vasile Moldovan, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Concluziile de referință s-au întemeiat pe faptul că alegațiile din adresările cet.Vasile Moldovan nu au rămas fără examinare, au fost analizate în ordinea corespunzătoare, iar soluțiile dispuse au fost verificate inclusiv și de către instanța de judecată.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet.Vasile Moldovan și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către acesta au reprezentat obiect al examinărilor potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

În logica acestor argumente, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet.Vasile Moldovan și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Vasile Moldovan împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-56/2022 din 15.04.2022, prin care a fost menținută decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii xxxxx Xxxxxxx, Xxxxx Xxxxx și a procurorilor în Procuratura xxxxx Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>absent</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>
9.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
10.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC